

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010604
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214010604.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaných X.) P. X., X.) G. U. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 135 odsek 2 Trestného zákona a pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmena a), odsek 3 písmena a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2016 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

rozhodol:

Obžalovaný P. X. nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko U. O. D. Č.. XX, okres Dunajská Streda, t.č. v ÚVTOS Leopoldov

Obžalovaný G. U. nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko B., M. T. Č.. XXX, okres Dunajská Streda

sa uznávajú za vinných, že

Obžalovaný P. X.

dňa 14. januára 2014 v čase o 12.20 hod. v katastri obce P., okres Dunajská Streda na Hlavnej ulici pred mostom smerom na obec U., okres Dunajská Streda u seba prechovával 2 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi s obsahom sušeného rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 1437 mg, ktorý materiál bol predložený k analýze na KEÚ PZ Bratislava, pričom z obdržaného znaleckého posudku bolo zistené, že sa jedná o rastlinný materiál - sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 1437 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 213 mg THC, ktorý je podľa zákona č. 139/1998 Z.z. zaradený do I. skupiny omamných látok a uvedené množstvo zodpovedá 7-21 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

V spojenej veci XT/XX/XXXX

Obžalovaní P. X. R. G. U.

v dobe odo dňa 15. mája 2014 v čase od 16.00 hod. do 08.00 hod. dňa 16. mája 2014 v obci B., okres Dunajská Streda bez súpisného čísla na parcele č. 16/7 vedľa budovy Klubu dôchodcov so súpisným číslom XX po vzájomnej dohode sa vlámali do novostavby štvorizbového obytného bloku a to tým spôsobom, že P. X. doposiaľ nezisteným predmetom vypáčil v zadnej časti novostavby jednokridlové

presklené plastové balkónové dvere v oblasti zámkového mechanizmu, medzitým G. U. sledoval okolie, následne po otvorení balkónových dverí obaja vošli do budovy, odkiaľ odcudzil 18 ks jednokrídlových interiérových drevených dverí, 2 ks zárubní a 4 ks MP Servis WB Favorit 002-R EPR BB BN dózický, nerez plast, čím spôsobil firme N.-V. F., F..E..D., F. Y. F., L. Č.. XXXX/XXA poškodením škodu vo výške 270,- Eur a odcudzením škodu vo výške 1.438,- Eur,

teda

Obžalovaný P. X.

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu.

Obžalovaní P. X. R. G. U.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, a spôsobili ním väčšiu škodu,

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu.

čím spáchali

Obžalovaný P. X.

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ust. 135 odsek 2 Trestného zákona.

Obžalovaní P. X. R. G. U.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

Obžalovaný 1) P. X.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. XT/XX/XXXX zo dňa 20.04.2016, právoplatným dňa 20.4.2016.

Obžalovaný 2) G. U.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 20 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmena l), § 37 písmena m), písmena h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmena a) Trestného zákona obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaní 1), 2) sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu spôsobenej škody vo výške 1.708,- Eur poškodenému G. E., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. F., O.. F. XXX/XX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 31.07.2014 na Okresný súd Dunajská Streda podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na P. X. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ust. § 135 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd v zmysle § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmena j) Trestného poriadku vo veci rozhodol trestným rozkazom a obvinenému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený 14.11.2014, obhajcovi obvineného dňa 05.11.2014 a obhajca obvineného proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 20.03.2015 na Okresný súd Dunajská Streda ďalšiu obžalobu na P. X. R. G. U. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a) odsek 3 písmena a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Po podaní obžaloby spis bol vedený pod sp. zn. XT/XX/XXXX. Sudca U.. E. O. uznesením zo dňa 31.03.2015 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku trestné veci obvineného P. X. vedené pod sp. zn. XT/XX/XXXX R. XT/XXX/XXXX spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie a to pod spoločnou spisovou značkou XT/XXX/XXXX.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2016 obžalovaní P. X. R. G. U. v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobili vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách a ľutujú svojho konania a zároveň sú ochotní poškodenému zaplatiť aj náhradu spôsobenej škody.

Obžalovaní 1), 2) na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmena c, d, f, g, h Trestného poriadku odpovedali kladne.

Prokurátor Okresnej prokuratúry po vyhlásení obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe navrhol prijať takéto vyhlásenia obžalovaných.

Súd vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní 1, 2 priznali spáchanie skutkov uvedených v obžalobách sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisov XT/XXX/XXXX, XT/XX/XXXX, XT/XX/XXXX, XT/XXX/XXXX, XT/XX/XXXX.

Vyhodnotením priznania sa obžalovaných 1, 2 ako aj s poukazom na obsah spisu XT/XXX/XXXX R. XT/XX/XXXX, v nich sa nachádzajúce listinné dôkazy, fotodokumentáciu a všetky ďalšie dôkazy z prípravného konania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaní P. X. R. G. U. sa dopustili skutkov, spáchania ktorých im obžaloby kladú za vinu.

Vo vzťahu k obžalobe Okresnej prokuratúry Dunajská Streda č. XPv/XXX/XXXX podľa ktorej obžalovaní 1, 2 spáchali prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmena a), odsek 3

písmena a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona súd podľa § 278 odsek 3 Trestného poriadku sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a) a odsek 3 písmena a) Trestného zákona a zmenil právnú kvalifikáciu skutku prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a) Trestného zákona spolupáchateľstvom z dôvodu, že odcudzením vecí od poškodeného poškodenému vznikla škoda vo výške 1.708,- Eur. Pri trestnom čine krádeže podľa § 212 odsek 3 písmena a) Trestného zákona trestného činu krádeže sa dopúšťa ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu. Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 10 násobok takej sumy. Pri spáchanom skutku obžalovanými výška škody uplatnená v trestnom konaní bola vo výške 1.708,- Eur, to znamená, že výška spôsobenej škody nedosahuje najmenej 10 násobok škody malej, t.j. 2.660,- Eur, preto nemožno hovoriť o škode vo väčšom rozsahu a neobstojí právna kvalifikácia skutku prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 písmena a) Trestného zákona. Preto súd pri tomto skutku zmenil právnú kvalifikáciu na prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a) Trestného zákona.

Skutky obžalovaných ako po objektívnej tak i po subjektívnej stránke naplňujú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ust. § 135 odsek 2 Trestného zákona u obžalovaného P. X. a všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 20, § 212 odsek 2 písmena a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona u oboch obžalovaných a súd obžalovaných za spáchanie týchto skutkov uznal v celom rozsahu vinnými.

Obžalovaný P. X. v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. Obžalovaný v minulosti bol trikrát súdne trestaný, aj odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 26.04.2013 bola schválená dohoda o vine a treste pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d) Trestného zákona a obžalovanému bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov so skúšobnou dobou na jeden rok ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere jedného roka, ktorý trest vykonal 26.4.2014. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 04.11.2015 bola schválená dohoda o vine a treste pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c), písmena d) Trestného zákona a obžalovanému bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s probačným dohľadom a skúšobnou dobou na päť rokov. Podľa § 51 odsek 4 písmena g) Trestného zákona obžalovanému bola uložená aj povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 20.04.2016 právoplatný dňa 20.4.2016 bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej obžalovanému pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c), písmena d) Trestného zákona bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 48 mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest obžalovaný t.č. už vykonáva. Týmto rozsudkom bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. XT/XXX/XXXX zo dňa 04.11.2015, právoplatným 04.11.2015. Podľa § 60 odsek 1 písmena c) Trestného zákona obžalovanému bol uložený aj trest prepadnutia veci a to finančné prostriedky vo výške 193.000,- HUF.

Obžalovaný P. X. skutky spáchal dňa 14.01.2014 a v dobe od 15.05.2014 v čase od 16.00 hod. do 08.00 hod. dňa 16.05.2014, teda skôr ako bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/45/2016 zo dňa 20.04.2016. Preto u obžalovaného P. X. prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Nakoľko obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 48 mesiacov, vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, ktorý v celom rozsahu sa priznal spáchaným skutkom ako i na skutočnosť, že pred týmto rozsudkom mu nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, prvýkrát je vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda XT/XX/XXXX v trvaní 48 mesiacov nepodmienečne považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatela za dostatočný.

Súd obžalovaného G. U. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona odsúdil k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Súd tak učinil z dôvodu, že u obžalovaného G.O. U. zistil prevahu priťažujúcich okolností podľa § 37 písmena h), písmena m) Trestného zákona oproti poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a má za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v rozsahu 8 mesiacov na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby je na nápravu a prevýchovu obžalovaného primeraný a zákonu zodpovedajúci. Obžalovaný naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 02.05.2012 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody na tri roky so skúšobnou dobou v trvaní päť rokov s probačným dohľadom. To znamená, že obžalovaný spáchania skutku sa dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia a preto prichádzal do úvahy uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmena a) Trestného zákona zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia je zákonu zodpovedajúci, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd ohľadne náhrady škody rozhodol podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, podľa ktorého obžalovaných 1, 2 zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému G. E., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. F., O. F. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 1.708,- Eur, ktorá škoda bola v prípravnom konaní riadne a včas uplatnená a vyčíslená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.