

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315217517
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:4315217517.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: N. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q., T. XXX/XX, t.č. bytom Q., Y. X/XX, o zaplatenie 133,32 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 71,13 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,- euro od 26.12.2012 do zaplatenia, s 5,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,83 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 27,30 eur od 26.3.2013 do zaplatenia v mesačných splátkach po 15,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 133,32 eur s prísl. ako neuhradenej ceny za poskytované telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty, ktorá bola odporkyni vyfakturovaná jeho právnym predchodcom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú odporkyňa s jeho právnym predchodcom uzatvorila.

Odporkyňa potvrdila, že so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. asi pred tromi rokmi uzatvorila zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako aj dodatok k tejto zmluve. Zmluvu, ako aj kartu na telefón preberala cez kuriéra v Rimavskej Sobotke. Uviedla, že kartu na telefón potom poštou poslala bývalému manželovi, ktorý ju využíval. Odporkyňa dodala, že podľa zmluvy malo ísť o mesačný paušál, ale podrobnosti si už nepamätala. Uviedla, že si je vedomá, že zmluvne sa zaviazal ona, a preto ak jej súd uloží povinnosť nejakú sumu uhradiť, je ochotná ju hradiť. Nárok navrhovateľ ponechala na rozhodnutí súdu. Zároveň požiadala o možnosť dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach, nakoľko je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, vyživovaciú povinnosť má voči dvom deťom, s deťmi žije sama.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve, faktúr variabilný symbol č. 7209201771, 7212509736, 7301143336, 7302254837, 7400108708, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 vrátane príslušnej časti prílohy, pokusu o zmier zo dňa 22.7.2015, Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej „všeobecné podmienky“), cenníka pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmluve, ktorá bola súdu predložená, sa nenachádza dátum uzavretia zmluvy. Z výpovede odporkyne vyplýva, že zmluvu uzatvárala asi pred tromi rokmi. Na základe tejto zmluvy bola odporkyni poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a pridelené telefónne č. XXX XXX XXX. Dátum aktivácie je v zmluve uvedený 1.2.2012. Súčasne bol k zmluve uzatvorený aj dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb „Študentský paušál“ za aktivačný poplatok 10,01 eur. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb právnemu predchodcovi navrhovateľa podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom k zmluve, všeobecnými podmienkami, cenníkom pre poskytovanie služieb a zároveň sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinností zo strany odporkyne. Pre prípad porušenia povinností uvedenej v bode 1 písm. b) dodatku (t.j. riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou dodatkom, všeobecnými podmienkami, cenníkom pre poskytovanie služieb), v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 33,19 eur.

Za poskytovanie služieb vystavil právny predchodca navrhovateľa odporkyni faktúru variabilný symbol č. 7209201771 na sumu 129,29 eur s dátumom splatnosti 25.9.2012. Ako vyplýva z návrhu navrhovateľa, táto faktúra nebola uhradená riadne a včas v celom rozsahu, k jej úhrade došlo len čiastočne, v časti o zaplatenie sumy 29,- eur zostala táto faktúra neuhradená. Právny predchodca navrhovateľa preto faktúrou variabilný symbol č. 7212509736 vyfakturoval odporkyni upomienku v sume 1,- euro s dátum splatnosti 25.12.2012. Odporkyni boli vystavené aj faktúry variabilný symbol č. 7301143336 na sumu 42,83 eur s dátumom splatnosti 25.2.2013 a č. 7302254837 na sumu 27,30 s dátumom splatnosti 25.3.2013. Uvedené faktúry uhradené neboli vôbec. Právny predchodca navrhovateľa preto faktúrou variabilný symbol č. 7400108708 odporkyni vyúčtoval aj zmluvnú pokutu vo výške 33,19 eur s dátumom splatnosti 25.1.2014.

Dňa 20.11.2014 uzavreli Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok. Z predloženej časti prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka voči odporkyni vo výške 133,32 eur (29,- eur + 1,- euro + 42,83 eur + 27,30 eur + 33,19 eur). Odporkyňa dlžnú sumu doposiaľ neuhradila a navrhovateľ si preto v konaní pred súdom uplatnil nárok na zaplatenie suma 133,32 eur s prísl. .

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne iba sčasti. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 44 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Uvedená zmluva je svojim charakterom zároveň aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporkyňa bola oprávnená využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právnym predchodcom) a zároveň povinná uhrádzať faktúry, ktoré jej navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo zistené, že odporkyňa nezaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas cenu za poskytované služby sume 100,13 eur (vrátane ceny za upomienku). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka v sume celkom 133,32 eur (t.j. aj vrátane zmluvnej pokuty v sume 33,19 eur) a v tejto výške si navrhovateľ voči odporkyňi nárok (spolu s príslušenstvom) aj uplatnil.

Vzhľadom k tomu, že vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musí v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti skúmať, či nárok navrhovateľa nie je premlčaný. Súd zistil, že navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 29,- eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 26.9.2012 do zaplatenia. Ide o neuhradenú časť ceny za poskytované služby vyfakturovanú faktúrou variabilný symbol č. 7209201771 splatnou dňa 25.9.2012. Navrhovateľ si mohol uplatniť nárok na zaplatenie tejto sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka 3 roky a v danom prípade uplynula 26.9.2015. Navrhovateľ návrh na súd podal až dňa 8.10.2015, teda po uplynutí premlčacej doby. S prihliadnutím k týmto skutočnostiam súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 29,- eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 26.9.2012 do zaplatenia považoval z dôvodu premlčania za nedôvodný, a preto ho v tejto časti zamietol.

Navrhovateľ sa voči odporkyňi domáhal aj zaplatenia sumy 33,19 eur ako neuhradenej zmluvnej pokuty, ktorá bola odporkyňi vyúčtovaná faktúrou variabilný symbol č. 7400108708. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť zmluvy o pripojení (bod 4 dodatku k zmluve o pripojení). Podľa tohto dojednania, v prípade porušenia záväzku odporkyne uvedeného v bode 1 písm. b) dodatku - t.j. povinnosť riadne a včas platiť cenu za zriadenia a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom k zmluve, všeobecnými podmienkami, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a povinnosť zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím

dodatku k zmluve vo výške 3,98 eur s DPH - v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je odporkyňa povinná zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu. Súd tento nárok navrhovateľa nepovažoval za dôvodný vzhľadom k tomu, že rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute už bolo vyhlásené za neprijateľnú (a teda neplatnú) zmluvnú podmienku, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 10C/127/2015. V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ si navrhovateľ nárok na zmluvnú podmienku voči odporkyňi napriek tomu uplatnil, súd mu tento nárok z uvedených dôvodov nepriznal.

Vo zvyšnej časti považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že odporkyňa cenu za poskytované služby navrhovateľovi (jeho právnomu predchodcovi) nezaplatila. Keďže dlžnú sumu neuhradila riadne a včas, dostala sa s plnením do omeškania, v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd teda vo veci rozhodol tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 71,13 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,- eur od 26.12.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. 7212509736) do zaplatenia, s 5,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,83 eur od 26.2.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. 7301143336) do zaplatenia a zo sumy 27,30 eur od 26.3.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. 7302254837) do zaplatenia. Súčasne podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd odporkyňi povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 15,- eur s tým, že každá splátka bude splatná do posledného dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku, až do zaplatenia. V prípade, že čo len jedna splátka nebude uhradená riadne a včas, stane sa splatnou celá neuhradená časť dlžnej sumy naraz. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Vo zvyšnej časti, t.j. týkajúcej sa nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a nároku na zaplatenie sumy 29,- eur s príslušenstvom súd návrh ako nedôvodný zamietol z dôvodov uvádzaných vyššie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní mal každý z účastníkov takmer rovnaký úspech ako aj neúspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.