

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209814
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214209814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a. s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zast.: JUDr. Vladimírom Kánom, P.O.BOX 75, Bratislava, proti odporcovi: I. C., L.. XX.XX.XXXX, J. E. J. XXX, XXX XX E. J., o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 eur, nahradiť iné trovy za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur právnemu zástupcovi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.03.2014 domáhal vydania platobného rozkazu proti odporcovi na zaplatenie istiny 50,70 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca dňa 12.11. 2013 využil dopravné služby poskytované navrhovateľom, avšak na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č. k. 10Ro/190/2014 - 11, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č. k. 11C/36/2016 - 25 platobný rozkaz zrušil.

Súd vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 21.04.2016 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 22.04.2016 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä kontrolným lístkom a hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedených listinných dôkazov zistil, že odporca dňa 12.11.2013 využil dopravné služby poskytované navrhovateľom, kedy bol na linke MHD č. 4 vyzvaný príslušným kontrolným orgánom na preukázanie sa platným cestovným lístkom. Odporca sa cestovným lístkom preukázať nevedel, čím porušil prepravné podmienky MHD a za to navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady za porušenie prepravných podmienok vo výške 50,- eur. Odporca požadovanú sumu zaplatiť odmietol.

Podľa ustanovenia § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Odporca tým, že nastúpil do dopravného prostriedku navrhovateľa a jeho prostriedok použil na svoju prepravu, uzavrel s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb. Podľa tejto zmluvy za prepravu mal zaplatiť vopred stanovené cestovné v sume 0,70 eur a to označením zakúpeného cestovného lístka, alebo

zakúpením časových predplatných lístkov. Odporca ale nezaplatil ani jedným z možných spôsobov, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o preprave.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a titulom trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

- 2 úkony právnej služby (á 16,60 eur) + DPH

- 2 x režijný paušál (á 8,04 eur) + DPH

Spolu trovy právneho zastúpenia teda činia 59,14 eur. Náhrada trov konania za súdny poplatok činí 16,50 eur. O splátkach súd rozhodol v zmysle § 160 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).