

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: OT/100/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515892371  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515892371.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. apríla 2016 v Košiciach takto

### rozhodol:

L. P. - M.. XX.XX.XXXX F. Č., A. Q. L., P.  
L. Č.. XXX/X , G. B. - G.,

je vinný , že

dňa 26.10.2015 v čase o 23.25 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Vento, bielej farby, EČ: KS XXXBL v obci Medzev na parkovisku na ul. Kováčskej oproti Condor Clube, kde počas výjazdu z parkovisku zachytil pravou prednou časťou vozidla pravú zadnú bočnú časť tam riadne zaparkovaného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ: KS XXXCD, čím takto spôsobil, držiteľovi uvedeného vozidla L. U. škodu vo výške 200,- eur. Počas následnej kontroly hliadkou Obvodného oddelenia PZ Jasov sa obžalovaný na výzvu hliadky odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky vykonaním dychovej skúšky, po poučení sa na odber krvi nežiadal, preto mu bola ďalšia jazda zakázaná , pričom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. OT 120/14 zo dňa 15.12.2014 , právoplatným dňa 26.1.2015 bol obžalovanému za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov

t e d a

- vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,  
- pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, alebo odberom krvi , či nie je ovplyvnený návykovou látkou , hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona § 37 písm.h/ , písm.m/ Trestného zákona § 38 ods.2 ods.4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm .b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods.3 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 5 /päť / rokov a 1 /jeden/ mesiac.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodeného L. U. , M.. XX.X.XXXX , Q. F. L. ,W. P. Č..XXX , G. B.-G. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie , na ktorom obžalovaný L. P. po poučení podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku vyhlásil , že je vinný len z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona a taktiež vyhlásil , že je nevinný z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Trestného zákona. Na otázky súdu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor a poškodený navrhli prijať uznanie viny obžalovaným L. P. .

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného , že je vinný len z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona, nakoľko toto vyhlásenie neodporovalo dôkazom zabezpečeným v prípravnom konaní a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie o skutočnostiach k žalovanému prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Trestného zákona, o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste a náhrade škody.

Obžalovaný L. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že potom , čo ako vodič cúval s vozidlom L. Y. a narazil do tam odstaveného vozidla poškodeného , prišla policajná hliadka , ktorá ho nevyzvala, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu. Jeden z členov policajnej hliadky mu však potom, čo ho predvádzali na Obvodné oddelenie Policajného zboru povedal, že odmietol dychovú skúšku.

Poškodený L. U. vypovedal, že videl ako obžalovaný sadol do motorového vozidla, s ktorých vychádzal z parkoviska , pričom narazil do jeho, tam zaparkovaného vozidla .Preto pribehol spolu s ostatnými osobami , s ktorými tam bol k obžalovanému , vybrali mu kľúče od vozidla zo spínacej skrinky a privolali políciu. Po príchode polície členovia hliadky vyzvali k podrobeniu sa dychovej skúške jeho , taktiež jeho brata V. U. J. L. Č.. Okrem ich troch nevie , či sa niekto iný podrobil dychovej skúške na alkohol a ani nepočul, aby obžalovaný bol políciou vyzvaný na podrobenie sa tejto skúške. Uplatnil si škodu vo výške 200 eur, ktorú žiada podľa vyčíslenia policajtom v protokole o dopravnej nehode.

Svedok V. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný pred policajnou hliadkou utekal, policajti ho chytili a priviezli späť služobným vozidlom. Videl , ako sa dychovej skúške podrobil jeho brat L. U.. Okrem policajnej hliadky z Obvodného oddelenia Policajného zboru Jasov tam následne po niekoľkých hodinách prišla aj dopravná polícia, pričom obžalovaný sa tam ešte v tom čase nachádzal.

Svedok L. B., člen policajnej hliadky vypovedal, že po ich príchode pred reštauráciu Condor v Medzeve sa obžalovaný dal na útek , pričom ho ďalší člen policajnej hliadky dobehol. Obžalovaného niekoľkokrát vyzval, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, pričom obžalovaný túto skúšku odmietol bez udania dôvodu. Následne obžalovaného poučili, že môže žiadať krvnú skúšku na zistenie, či požil alkohol , čo taktiež odmietol. K dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu vyzvali aj majiteľa vozidla, ktoré obžalovaný poškodil. Skutočnosť, že obžalovaný dychovú skúšku odmietol , oznámil operačnému dôstojníkovi a žiadal o vyslanie policajtov z Okresného dopravného inšpektorátu, skupiny dopravných nehôd.

Svedok U. W. , ďalší člen policajnej hliadky na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný bol spočiatku agresívny a nespolupracoval . Odmietol sa podrobiť dychovej skúške na zistenie, či požil alkohol , a tak isto odmietol aj lekárske vyšetrenie požitia alkoholu. O odmietnutí týchto skúšok obžalovaným bol upovedomený operačný dôstojník .

Svedok L. Č. na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania a uviedol, že obžalovaný sa po príchode polície snažil ujsť, pričom už v reštaurácii javil známky požitia alkoholu. Polícia podrobila dychovej skúške L. U. , V. U. a aj jeho. O iných , ktorí sa podrobili dychovej skúške na alkohol, nevie.

Na hlavnom pojednávaní súd pomocou technických prostriedkov vykonal prehratie zvukového záznamu hovorov operačného strediska Okresného riaditeľstva PZ Košice-okolie zo dňa 26.10.2015 od 23.00 hod do 03.00 dňa 27.10.2015 , z ktorého vyplýva, že políciu kontaktoval telefonicky L. Č.. Ďalej zo záznamu vyplýva, že člen policajnej hliadky oznámil operačnému dôstojníkovi skutočnosť, že obžalovaný sa odmietol podrobiť dychovej skúške , z ktorého dôvodu žiadal o vyslanie policajta z Okresného dopravného inšpektorátu Košice -okolie.

Na hlavnom pojednávaní súd tiež prečítal záznam dopravnej nehody , oboznámil fotodokumentáciu a prečítal zápisnicu o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody. Zo zápisu v zázname dopravnej nehody vyplýva, že obžalovaný sa odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu.

Z rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. OT 120/2014 zo dňa 15.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To 2/2015 zo dňa 26.1.2015 vyplýva, že obžalovanému bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 400 eur , náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu v trvaní 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2015.

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného , že je vinný, súd kvalifikoval jeho konanie popísané vo výrokovej časti rozsudku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona ,ktorých zákonné znaky obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona.

Obžalovaný uznal vinu zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona poprel a uviedol, že členovia policajnej hliadky ho k podrobeniu sa dychovej skúšky na zistenie alkoholu nevyzvali.

Obranu obžalovaného súd považuje za účelovú a vyvrátenú výpoveďou svedkov L. B. J. U. W. , členov policajnej hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Jasov, ktorí jednoznačne potvrdili skutočnosť , že obžalovaný bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu, pričom obžalovaný túto skúšku odmietol bez udania dôvodu. Taktiež obžalovaného poučili, že môže žiadať krvnú skúšku na zistenie či požil alkohol , čo taktiež odmietol.

Výpovede týchto svedkov potvrdzuje aj skutočnosť , že jeden z členov policajnej hliadky oznámil operačnému dôstojníkovi, že obžalovaný sa odmietol podrobiť dychovej skúške , z ktorého dôvodu žiadal o vyslanie policajta z Okresného dopravného inšpektorátu Košice -okolie.

Obžalovaný L. P. bol podľa registra trestov odsúdený Krajským súdom Žilina sp.zn. 3T 17/2012 zo dňa 27.8.2002 pre trestné činy lúpeže podľa § 234 ods.1 Trestného zákona č.140/1961 Zb. a vraždy podľa § 219 ods.1 ods.2 písm./ Tr. zákona č.140/1961 Zb. formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 Tr. zákona č.140/1961 Zb. , za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením pre jeho výkon do II. nápravno-výchovnej skupiny, z výkonu ktorého bol podmienčne prepustený dňa 29.1.2010 uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6Pp 65/2009 , pričom súd určil skúšobnú dobu v trvaní 7 rokov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. OT

120/2014 zo dňa 15.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To 2/2015 zo dňa 26.1.2015 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 400 eur , náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu v trvaní 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2015.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osobu obžalovaného , jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy

Vzhľadom na uvedené kritéria súd uložil obžalovanému podľa zásad uvedených v § 41 ods.1 Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov , pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. V súvislosti s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody súd poukazuje na skutočnosť , že obžalovaný sa v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody opätovne dopustil úmyselnej trestnej činnosti.

Zároveň súd obžalovanému uložil aplikujúc ust. § 61 ods.1 ods.2 ods.3 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 5 rokov a jeden mesiac , teda v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby , nakoľko obžalovaný bol už rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. OT 120/2014 zo dňa 15.12.2014 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona. Ako príťažujúce okolnosti súd vyhodnotil skutočnosť , že obžalovaný spáchal dva trestné činy ( §37 písm.h/ Tr. zákona), a bol už za trestný čin odsúdený ( §37 písm.m/ Tr. zákona).Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Takto uložené tresty súd považuje za dostatočné na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

V rámci adhézneho konania súd podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku poškodeného L. U.Í. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko nemal vykonaným dokazovaním preukázanú výšku škody , ktorú si poškodený uplatnil.

- vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,  
- pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, alebo odberom krvi , či nie je ovplyvnený návykovou látkou , hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.