

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215203545
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215203545.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova ul. č. 17, Bratislava, zast. advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská ul. č. 9, Bratislava proti žalovanému: N. Š., D. Ď. B.. Č.. X, D., o 154,22 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 28. októbra 2015, č. k. 14C/82/2015, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutom výroku **z r u š u j e** a vec sa v tomto rozsahu **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 154,22 eur s 8,25 % úrokmi z omeškania od 14.10.2012 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce z poplatku za žalobu 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 59,14 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., pričom z listinných dôkazov vyplynuli skutočnosti uvedené v žalobe. Vzhľadom na to súd prvého stupňa žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 154,22 eur z titulu dlžného poistného. Výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni aj úroky z omeškania súd prvého stupňa neodôvodnil. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnej žalobkyni.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov konania. Odvolanie odôvodnil tým, že trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané a preto mal súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ust. § 150 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

V prejednávanej veci bolo predmetom konania zaplatenie sumy 154,22 eur z titulu dlžného poistného na základe poistnej zmluvy z XX.XX.XXXX, Č.. XXX/XXXXXX-X. Ide teda o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Vzhľadom na to mal súd prvého stupňa zvážiť, či trovy konania nie sú neprimerané voči pohľadávke a v prípade, ak by dospel k záveru, že sú voči pohľadávke neprimerané, mal pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Súd prvého stupňa tak neurobil a žalobkyni priznal náhradu trov konania a právneho zastúpenia v takej výške, ako bola vyčíslená v žalobe.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa musieť posúdiť, či tu nie sú podmienky pre použitie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. Odvolací súd dodáva, že sám nemohol posúdiť otázku (ne)primeranosti trov konania voči pohľadávke, pretože by tým účastníkom konania odňal možnosť vyjadriť sa k jeho stanovisku v tejto otázke.

Výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni 154,22 eur s prísl., nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.