

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010107
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010107.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obvinenému F. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona dňa 27. apríla 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z a s t a v u j e trestné stíhanie proti obvinenému F. V., nar. XX. XX. XXXX v F. Z., trvale bytom Z. Č.. XXX, okres F., pre konanie kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 1 T 24/16 pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

24. júla 2013 v čase od 19.00 h do 23.45 h, v Z., v okrese F. postupne naložil asi na 10 krát do fúrika piesok, ktorý mal L. N., nar. XX. O. XXXX, trvalým bydliskom v Z. Č.. XX uložený mimo dvora svojho rodinného domu a tento poodvážal k rodinnému domu v obci Z. Č.. XXX k O. U., čím spôsobil L. N. škodu vo výške 10,- € a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. AB 490944 z 30. novembra 2012 mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Revúcej uložená pokuta vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch počívajúcich v drobnej krádeži v Tesco v F.,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal pod sp. zn. 1Pv 289/13/6608 obžalobu na obvineného F. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku ak súd rozhodne podľa odseku 1 alebo 2, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Po podaní obžaloby samosudca v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal obžalobu a celý spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T 133/2013-3200 zo dňa 07. 03. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 03. 2016, bol F. V. odsúdený pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, z toho v bode 4 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pokračovací prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a zákazu stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

Je potrebné poznamenať, že pri skúmaní podmienok pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku je nutné predovšetkým vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, zisťovať predpoklady rozhodujúce pre výmeru trestu a prihliadať i k účelu trestu, ktorý má byť v konkrétnom prípade dosiahnutý. Je teda potrebné uvážiť či trest skôr uložený už dostatočne zabezpečuje splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného, aby viedol riadny život.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovanému bol po spáchaní predmetného skutku (od ktorého uplynula doba troch rokov) uložený iný trest za iné úmyselné trestné činy, preto sa súd domnieva aj vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvineným pre iné činy už právoplatne uložené.

Je potrebné uviesť, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obvinenému ukladal súhrnný trest, ktorý by len nepatrne alebo len v malom rozsahu prevyšoval trest už uložený predchádzajúcim rozsudkom uložený páchatelovi skorším rozsudkom. Pritom súd vychádzal z porovnávania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy i z porovnávania trestov, ktoré by podľa všeobecných kritérií pri ukladaní druhu a výmery trestu mohli byť uložené. Za zločin podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov pričom v skutočnosti bol uložený trest odňatia slobody tri roky. Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona umožňuje zákon uloženie trestu odňatia slobody do dvoch rokov. Navyiac v danom prípade podľa výpovede poškodeného ešte v rovnaký deň večer doviezol obvinený odcudzený piesok späť a preto si náhradu škody neuplatnil. Alternatívne by súd s najväčšou pravdepodobnosťou použil ustanovenie § 44 Trestného zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu obvinenému, majúci za to, že trest uložený skorším rozsudkom vo výmere troch rokov, aj keď s podmienene odložením jeho výkonu je dostatočný.

Súd má za to, že sú splnené podmienky vo vzťahu k zákonnému ustanoveniu § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, teda podmienky na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému pre tzv. neúčelnosť trestného stíhania z dôvodu tzv. bezvýznamnosti hrozacej sankcie, teda že trest, ku ktorému predmetné trestné stíhanie môže viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iné činy už právoplatne uložený a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poškodený pri svojom výsluchu uviedol, že náhradu škody si neuplatňuje, pretože obvinený ešte v uvedený deň odcudzený piesok doviezol na fúriku späť, preto súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok. V zmysle § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa ods. 2 písm. a) Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.