

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200058  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200058.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: F. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., N.. X. G. XXXX/X, zastúpeného: JUDr. Tomáš Pukaj, advokát so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729, proti odporkyni: Z. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F.X., H.. P. XXXX/XX-XX, v konaní o zaplatenie 2 605,94 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a .**
- II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 12.01.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2016, navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť mu sumu 2 605,94 EUR s prísl. a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj povinnosť zaplatiť mu trovy konania a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/50/2011 rozviedol manželstvo uzatvorené medzi navrhovateľom a odporkyňou. Počas trvania manželstva, bola uzatvorená dňa 30.04.2008 zmluva o hypotekárnom úvere v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava na jednej strane a navrhovateľom a odporkyňou na druhej strane. Výška poskytnutého úveru predstavovala sumu 68 047,53 EUR. Úverová zmluva bola vedená pod číslom: XXXXXXXXXX. Splácanie úveru bolo nastavené na progresívne,

7C/1/2016

2

to znamená, že splátky sa postupne zvyšovali. Podmienkou vybavenia úveru bolo zriadenie záložného práva, ktoré bolo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 3. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX, vchod č. X, postavený na C-KN parc. č. XXX/XX, zapísaný na LV č. X XXX. Odporkyňa s navrhovateľom sa mali spolupodieľať na splácaní úveru vyplývajúceho z úverovej zmluvy rovnakým dielom. Ku dňu podania návrhu na začatie konania, t.j. 12.01.2016 bola navrhovateľom po rozvode manželstva zaplatená istina spolu s úrokmi vo výške 19 609,97 EUR. Každý z bývalých manželov sa mal spolupodieľať na zaplatených splátkach vo výške 9 804,99 EUR. Okrem toho navrhovateľ výlučne zo svojich prostriedkov platil aj poplatok za vedenie hypotekárneho úveru vo výške 3 EUR mesačne. Od 29.06.2011, teda od právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku OS Dolný Kubín, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, do zaplatenia celej dlžnej sumy navrhovateľ zaplatil na poplatkoch za toto obdobie sumu 138 Eur. Celkový dlh odporkyne voči navrhovateľovi tak predstavoval sumu 9 942,99 EUR. Odporkyňa už v minulosti bola vyzvaná, aby navrhovateľovi zaplatila sumu 2 926,99 EUR, avšak odporkyňa navrhovateľovi dlh nezaplatila. Dňa 29.04.2015 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou podpísaná notárska zápisnica N 143/2015, na základe ktorej došlo k dohode splatenia časti dlhu odporkyne voči navrhovateľovi a to vo výške 4 000 EUR. Na základe tejto notárskej zápisnice však nedošlo k dohode zaplatenia celkového dlhu, ale iba jeho

časti. Následne odporkyňa ostávalo doplatiť sumu vo výške 5 942,99 EUR. Vzhľadom nato, že odporkyňa zaplatila spoločné dlhy účastníkov konania a to vo výške cca 3 016 EUR, jej plnenie bolo započítané s jej dlhom voči navrhovateľovi. Odporkyňa tak mala zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 926,99 EUR.

Odporkyňa dňa 18.02.2016 zaslala súdu písomné vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedla, že predmetný nárok uplatnený v návrhu o zaplatenie 2 605,94 EUR s prísl. podaný navrhovateľom v celom rozsahu neuznáva a to z nasledovných dôvodov:

OS Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/50/2011 rozviedol manželstvo uzatvorené medzi odporkyňou a navrhovateľom. Počas trvania manželstva bola uzatvorená zmluva o hypotekárnom úvere a to vo výške 68 047,53 EUR. Dňa 29.04.2015 medzi ňou a exmanželom za aktívnej súčinnosti ich právnikov došlo k nasledovnej ústnej dohode. Každý z nich vloží do SLSP na účet úveru sumu vo výške 10 000 EUR a zároveň sa ihneď predá byt, na ktorý bolo zriadenie záložného práva v prospech SLSP. Ku dňu 30.04.2015 bol nedoplatok na predmetnom úvere v celkovej výške 61 051,92 EUR, po odpočítaní čiastky 41 000 EUR za predaj bytu konečný zostatok dlhu bol v celkovej výške 20 051,92 EUR. Po predaji bytu za sumu 41 000 EUR bol predmetný úver vyplatený a teda už v súčasnosti už SLSP voči nim nemá žiadnu pohľadávku týkajúcu sa predmetného úveru. Medzi ňou a navrhovateľom bola podpísaná notárska zápisnica N 143/2015, na základe ktorej sa zaviazala nahradiť dlhy voči exmanželovi a to vo výške 4 000 EUR, ktoré vznikli z titulu neuhradenia pomernej časti splátok za hypotekárny úver v SLSP z jej strany. Exmanžel túto sumu a obojstrannú ústnu dohodu, že voči sebe už nebudú mať žiadne pohľadávky neakceptoval. Znenie ústnej dohody „Dohodli sme sa, že pán Č. bude akceptovať moje uznanie dlhu prostredníctvom notárskej zápisnice len vo výške 4 000 EUR a ona si zato voči nemu neuplatní jej nároky a pohľadávky a že spoločne na základe predmetnej ústnej dohody majú zato, že vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa tejto dohody je konečné a zároveň sú úplne vyrovnaní a nebudú mať voči sebe žiadne ďalšie nároky z titulu vyporiadania ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pred podpísaním kúpno-predajnej zmluvy nehnuteľnosti, vyplatením hypotekárneho úveru č.

7C/1/2016

3

XXXXXXXXXX a zápisu vkladu nehnuteľnosti do príslušného katastra, najprv podpísali notársku zápisnicu. Ak by bola ústna dohoda resp. suma, ktorú exmanžel v súčasnosti požaduje iná ako vo výške 4 000 EUR, nedošlo by z jej strany k dohode a následne by nepodpisovala notársku zápisnicu ani nepredávala byt.

Na pojednávaní dňa 30. marca 2016 navrhovateľ uviedol, že oni kupovali za trvania manželstva byt, kde si zobrali hypotekárny úver a to vo výške 68 000 EUR. Po rozvoде manželstva splácal túto hypotéku sám, viac krát sa o tom rozprávali, došlo aj k nejakej dohode, nakoniec to celé padlo, nakoniec dali nájomníka a neskôr ten byt predali. Byt však predali za nižšiu cenu ako bol zostatok na úvere, pretože ceny bytov medzitým klesli, tak sa dohodli, že on aj odporkyňa dali po 10 000, aby ten úver vyrovnali. Pokiaľ ide o tú notársku zápisnicu, tak tam chcel sumu 6 000 EUR ale oni nechceli, chceli zaplatiť len 4 000, tak súhlasil s tým, že zvyšok si bude vymáhať súdnou cestou. Na súde mali žalobu o vyporiadanie ich BSM, kde aj vzhľadom na fixáciu úroku sa dohodli, že to bude prerušené a po roku sa ten byt predá. Skončilo to tak, že to konanie o BSM bolo prerušené a preto, že do roka nepožiadali o pokračovanie v konaní, súd konanie zastavil. On tie peniaze vyplatil z vlastných prostriedkov a trvá na tom, aby mu boli vrátené, nakoľko to platil v čase, keď bývalá manželka dala na neho exekúciu, vôbec sa nezaujímal ako to splácať, bolo to pre neho veľmi ťažké obdobie. Pokiaľ ide o uzavretie tej dohody, ktorá bola premietnutá v notárskej zápisnici, tak tu on doniesol nejakú predprípravu, ktorú mu urobil už E. X. (advokát) a niečo tam doplnili spolu s notárom. Presne v tom období vlastne predali aj byt a čakali kedy vyplatí kupec peniaze, ktoré sa vtedy zaplatili banke. Pokiaľ ide o tú sumu 4 000 EUR tak tie splátky bývalá manželka spláca v zmysle notárskej zápisnice. Pokiaľ ide o to, že odporkyňa poukazuje, že určitá časť z rozdielu medzi hypotekárnym úverom a platbou za kúpu bytu bola použitá na úhradu jeho dlhu, ktorý mal pred manželstvom uviedol, že skutočne k tomu došlo a predložil o tom doklad, že suma 134 741,20 SK bola takto vyplatená, bolo to nutné z toho dôvodu, aby mohli dostať ten hypotekárny úver. Je pravdou, že ako do každého auta treba vkladať finančné prostriedky, tak aj do jeho auta zakúpeného pred uzavretím manželstva sa určite nejaké finančné prostriedky vložili ale zároveň poukázal nato, že to auto nepoužíval len on ale bolo používané pre potreby celej rodiny a to nielen pre neho a odporkyňu ale napríklad aj pre jej rodičov, či súrodencov.

Na pojednávaní dňa 30. marca 2016 odporkyňa uviedla, že ona s návrhom nesúhlasí a to z viacerých dôvodov, predovšetkým preto, že sa dohodli že pokiaľ mu vyplatím sumu 4 000 EUR, nebudú medzi nimi už žiadne nároky. Navyše od kedy ich navrhovateľ vyhodil aj s dcérou, tak ten byt užíval on, a až v auguste 2014, keď bolo konanie o BSM, tak začal hovoriť, že sa v otázke hypotéky neangažujem, vtedy mu sudkyňa povedala, aby jej dal kľúče, tak po kľúče bola potom v kancelárií JUDr. L., ktorý ho vtedy zastupoval. Keď do bytu po takom čase prišla, ten bol poloprázdny, on tam popredal rôzne veci na čo nemal právo, tam potom zohnali podnájomníka, treba si uvedomiť, že 4 000 je pre ňu veľa a takisto si musela požičať aj tú sumu 10 000. Byt sa však nedal predať aj z toho dôvodu, že v čase, keď ho užíval výlučne navrhovateľ, tak tam vznikla dlžoba na platbách vo výške asi 3 500 EUR, ktoré ona vyplatila, aby mohli byť predané. Takisto tam bola nejaká dlžoba 80 - 120 EUR na satelitnej televízii DIGI a prišla jej exekúcia na internet 236 EUR, ktorú tiež musela vyplatiť. Má prehlásenia dvoch svedkov, že uzavreli dohodu na základe ktorej je zrejmé, že mala vyplatiť navrhovateľovi sumu 4 000 EUR bez ďalších nárokov. Tieto prehlásenia predložila súdu. Pokiaľ ide o tých svedkov, tak ten p. B.Ň. je kupujúci, ktorý bol v ten deň

7C/1/2016

4

s nimi, pretože v ten deň podpisovali aj kúpnu zmluvu na byt, lebo sa to muselo stihnúť do toho konca apríla. Uviedla, že 17 000 EUR od nej odišlo, on ten byt užíval a ona si nenárokovala na nič. V súčasnosti býva s p. J. E.. Ona zo spoločného bytu prakticky nemá žiadne veci, pokiaľ je nejaká iná suma v jej vyjadrení zo 17.02., resp. rozdiel medzi vyjadrením, ktoré zaslala právnenému zástupcovi a ktoré súdu uviedla, že keby bývali na dedine majú úplne presný súpis darov. Koniec koncov tieto dary bral navrhovateľ a boli z neho robené aj opravy auta, ktoré bolo v jeho výlučnom vlastníctve, kde poukázala na skutočnosť, že jej rodičia nemajú vodičák a jeho brat musel voziť navrhovateľa, lebo ten mal úraz kolena. Kde je chladnička, ona uviesť nevie, pretože kľúče od bytu dostala až v roku 2014. Pokiaľ ide o práčku, tak ona má aj pokladničný blok, z ktorého je zrejmé, že ju kupovali spolu s navrhovateľom. I keď nevie kde tieto otázky smerujú, nakoľko má zato, že tie veci nie sú predmetom tohto konania a nie je podstatné čo kupovali v roku 2008. Na otázku prečo neuviedla v zápisnici dodatok, že všetky záväzky medzi ňou a navrhovateľom sa považujú za vysporiadané uviedla, že tú zápisnicu chcel podpísať navrhovateľ, pre ňu bola prioritou aby už bol pokoj a ten byt sa predal. Oni tam nemohli sedieť u notára hodinu a potom ísť podpísať kúpnu zmluvu a do banky, čas ich tlačil, muselo to byť rýchlo. Ona platila od r 2014 nejaké splátky na hypotekárny úver a to vo výške 200 EUR mesačne.

Na pojednávaní dňa 27. apríla 2016 bol vypočutý svedok E. J., ktorý uviedol, že oni spolu s pani Č. bývajú. Ohľadne ich dohôd vie to, že sa tam mesiac dohadovali právnici a nakoniec bola taká dohoda, že predajú spoločný byt a pani Č. vyplatí p. Č. sumu 4 000 EUR tak, že mu to bude splácať po 50 EUR mesačne. Stretli e sa všetci na chodbe, t.j. on, pán B., p. Č. a p. Č. a tam sa dohodla tá suma. Oni tam mali medzi sebou rozpornú sumu, celková suma dlhu ešte mala vychádzať 10 000 ale zobralo sa do úvahy, že p. Č. zaplatila podlžnosti na byte vo výške 3 200 EUR a p. Č. uznal, že pobral z bytu veci a popredal ich, napr. obrúčky a gauče a potom z toho vyšla suma 4 000 EUR, ktorú mala ešte p. Č. zaplatiť. Tam ešte bolo viacero odpočtov, napr. DIGI, Internet, potom daň, to všetko boli položky, ktoré zaplatila p. Č.. Taktiež p. Č. tri roky užíval ich spoločný majetok, tak preto to potom zišlo na tých 4 000 EUR. Ďalej uviedol, že pokiaľ ma notársku zápisnicu, tak tú ma preto, že býva s p. Č. a ona mu ju dala, čestné prehlásenie napísal on a p. B.Ň. to od neho skopíroval. Pokiaľ ide o to dohadovanie predtým než išli k notárovi, tak sa rozprávali predovšetkým p. Č. a p. Č., rozprávali tie rôzne sumy, zrejme z hlavy a takto došli k tej sume 4 000 EUR, ktorá mala byť vyplatená p. Č., aby bolo BSM medzi nimi už vyrovnané. Tie sumy nakoniec boli uvádzané aj v e-mailovej korešpondencii medzi ich právnikmi. On bol dnu aj pri spisovaní zápisnice u notára, aj pritom keď p. Č. povedal, aby mu vyplatila 4 000 EUR. Notárska zápisnica bola spísaná na základe požiadavky p. Č., on tam bol s notárom pol hodiny a všetko pripravoval a oni len potom vošli a notárska zápisnica sa podpísala. Najskôr sa mala podpísať zmluva o predaji bytu ale p. Č. nesúhlasil s predajom pokiaľ sa nepodpíše notárska zápisnica. On vie, že prebiehalo na súde konanie o vyporiadaní BSM, približne to malo byť v návrhu tak, že p. Č. si má nechať byt a vyplatiť p. Č., resp. aj splácať tú hypotéku. Je pravdou, že pozná p. Č., boli dlhoroční kamaráti, nepohodli sa preto, že po jeho rozvoze sa začal kamarátiť s jeho ex, poznali sa samozrejme už skôr, pretože ich zoznámil p. Č.. Sumu 4 000 EUR navrhli oni a on uznal ich argumenty, navrhovateľ uvádza, že tú sumu uznal len preto, aby mu aspoň niečo kvaplo, ale povedal, že o zvyšok sa bude súdiť, svedok uvádza, že to si nepamätá. Je pravdou, že v roku 2012 býval v byte navrhovateľa, ten uvádza, že ho vyhodil preto, že zistil, že sa stretáva s jeho bývalou

manželkou a svedok bol vtedy ešte ženatý. Na otázku prečo tam nedoplnili do notárskej zápisnice, že je všetko vyrovnané, keď bol pri podpisovaní aj s p. Č. a mohli to žiadať doplniť svedok uviedol, že jeho zaujímala len tá suma 4 000 ktorá bola dohodnutá, muselo sa to dohodnúť v ten deň, pretože keby sa byt nepredal a hypotéka sa nevyplatila, naskočili by ďalšie poplatky vo výške cez 3 000 EUR. Riešil sa predovšetkým predaj bytu až týždeň pred predajom začal navrhovateľ požadovať notársku zápisnicu, v podstate nedodržel zmluvu o budúcej zmluve, manželia Č. riešili platbu rôznych pohľadávok, dlhé obdobie napr. časť sa mala riešiť aj započítaním výživného, pretože p. Č. ho vyše roka neplatil.

Na pojednávaní bol vypočutý svedok H. B., ktorý uviedol, že je pravdou, že on od nich kúpil byt, predtým než sa predal, tak sa išlo k notárovi a oni sa dohadovali na sume, ktorá mala byť vyplatená aby bolo BSM vysporiadané. O tej sume sa dohodli aj pred ním na chodbe u notára a dohodli sa, že to bude 4 000 EUR. Oni sa tam dohadovali, jeden chcel, druhý nie, on to nejako neriešil, ale bol prítom a počul. O tomto konaní sa dozvedel tak, že mu prišla predvolanka zo súdu a pred pojednávaním mu ešte odporkyňa dala podpísať čestné prehlásenie. Nevie presne povedať jeho text, ale nebolo tam nič iné ako to čo povedal na pojednávaní. On pozná všetkých účastníkov konania, sú kamaráti, pri kúpe bytu mu pomáhal svedok J.. Aj v súčasnosti sa stretávajú.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, výsluchom svedkov, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/48/2014, pričom zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/50/2011, ktorý vo výroku o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2011. Po rozvode manželstva dňa 31.03.2014 podal navrhovateľ návrh na vyporiadanie BSM manželov ktorý sa viedol pod sp. zn. 6C/48/2014, kde predmetom vyporiadania mal byť predovšetkým byt vo vlastníctve bývalých manželov a dlh voči Slovenskej sporiteľni z titulu poskytnutého úveru. Na pojednávaní v tomto konaní dňa 23.06.2014 požiadali účastníci o prerušenie konania za účelom uzavretia súdneho zmiernu, ktorý momentálne uzavrieť nedokážu pretože prvým krokom k jeho uzavretiu je predaj spoločného bytu. Súd uznesením zo dňa 23.06.2014 konanie o vyporiadanie BSM prerušil a následne uznesením zo dňa 26.08.2015 konanie zastavil z dôvodu, že žiaden z účastníkov nepodal v lehote jedného roka od prerušenia návrh na pokračovanie v konaní. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2015.

Z notárskej zápisnice X X napísanej notárom JUDr. H. F. dňa 29.04.2015 súd zistil, že táto notárska zápisnica obsahuje vyhlásenie povinnej osoby Z. Č. (odporkyňa) o uznaní dlhu a súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a exekúciou, kde povinná osoba vyhlasuje, že na základe ústnej dohody s F. O. (navrhovateľ) o platení splátok hypotekárneho úveru po rozvode, ktorý navrhovateľ a odporkyňa uzavreli ešte počas manželstva sa „výslovne s osobou oprávnenou dohodli, že osoba oprávnená bude dočasne platiť za ňu splátky a tak jej vznikol dlh voči osobe oprávnenej v sume 4 000 EUR, slovom štyritisíceuro (ďalej len ako „dlh“). Dlh vznikol tak, že po rozvode manželstva počnúc dňom 01.07.2011 osoba oprávnená zo spoločnej hypotéky, ktorú splácala sama zaplatila k dnešnému dňu sumu 19 609 EUR. Osoba povinná sa s osobou oprávnenou dohodli, nakoľko sa jedná o ich spoločný dlh, že z tejto výšky osoba povinná

7C/1/2016

6

uhradí osobe oprávnenej aspoň sumu 4 000 EUR, ktorá je predmetom tejto notárskej zápisnice, je dlhom, ktorý osoba povinná uznáva“. V nasledujúcom texte potom odporkyňa prehlásila, že uvedené peňažné prostriedky bude splácať v 80-tich mesačných splátkach po 50 EUR s tým, že túto sumu uhradí najneskôr 15.12.2001.

Zo žaloby je zrejmé, že navrhovateľ žiada svojou žalobou spolupodieľanie sa odporkyne na zaplatení práve sumy 19 609,97 EUR, ktorá suma predstavuje sumu zaplatenú navrhovateľom po rozvode manželstva na splátky hypotekárneho úveru. Niet sporu o tom, že bývalí manželia skutočne čerpali zo slovenskej sporiteľne hypotekárny úver č. XXXXXXXXXX vo výške 68 047,53 EUR, z ktorého financovali kúpu bytu a splatili predčasne úver navrhovateľa č. XXXXXXXXXX vo výške 134 741,20 Sk ( 4 574 EUR), pričom tento úver bol poskytnutý navrhovateľovi pred uzavretím manželstva a nebol použitý v

rámci nadobúdania veci patriacich do BSM. Len stručne je potrebné uviesť a o tom tiež niet medzi účastníkmi sporu, že hypotekárny úver bol splatený tak, že každý z účastníkov zložil po 10 000 EUR, ďalej bol vyplatený získanou kúpnu cenou z predaja bytu a splátkami navrhovateľa, resp. čiastočne aj odporkyne.

V zmysle § 149 OZ:

(1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

(2) Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

(3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

(4) Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

(5) Ak sa po vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

V zmysle § 3 OZ:

(1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

7C/1/2016

7

V zmysle § 585 OZ:

(1) Dohodou o urovnaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

(2) Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovnaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

(3) Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

V zmysle § 586 OZ:

(1) Omyl o tom, čo je medzi stranami sporné alebo pochybné, nespôsobuje neplatnosť dohody o urovnaní. Ak však omyl bol vyvolaný ľstou jednej strany, môže sa druhá strana neplatnosti dovolať.

(2) Urovanie dojednané dobromyseľne nestráca platnosť ani v prípade, že dodatočne vyjde najavo, že niektorá zo strán dohodnuté právo v čase dojednania urovnania nemala.

V zmysle § 35 OZ:

(1) Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

(2) Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

(3) Právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že do troch rokov od zániku BSM účastníkov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou, to vyplýva aj zo zápisnice o pojednávaní v konaní 6C/48/2014 zo dňa 23.06.2014, kde je zrejmé, že akúkoľvek dohodu boli schopní uzavrieť účastníci len v prípade dohody o predaji bytu. V zásade tak sa aj stalo a spolu s predajom bytu došlo aj k spísaniu citovanej notárskej zápisnice o uznaní dlhu odporkyňou, čo sa však stalo až po márnom uplynutí trojročnej lehoty zakladajúcej nevyvrátiteľnú právnu domnienku v zmysle § 149 ods. 4 OZ. Je teda zrejmé, že v zmysle § 149 ods. 4 OZ, resp. aj judikatúry (napr. R22/1992) platí, že účastníci by mali platiť dlh z hypotekárneho úveru rovnakým podielom na tomto dlhu a ten z manželov, ktorý by zaplatil viac, môže sa žalobou na súde domáhať, aby mu druhý z bývalých manželov nahradil čo mal na tento dlh platiť podľa rovnakého podielu ich obidvoch. V danom prípade nebolo medzi účastníkmi sporné, že

7C/1/2016

8

vyhláseniu o uznaní dlhu predchádzala dohoda účastníkov ohľadne splátok hypotekárneho úveru, to, že k nejakej dohode došlo preukazujú aj výpovede svedkov a z vyhlásenia odporkyne ako povinnej osoby je zrejmé, že predmetom boli dovtedy zaplatené hypotekárne splátky v sume 19 609 EUR navrhovateľom, resp. je zrejmé, že účastníci tejto dohody riešili komplexne svoje sporné práva, ktoré vznikli v súvislosti s ich bývalým BSM. Z výpovede samotného navrhovateľa, resp. napr. aj svedka J. vyplýva, že znenie notárskej zápisnice o uznaní dlhu, ktoré urobila odporkyňa pripravoval spolu s notárom predovšetkým navrhovateľ. Zo znenia tohto vyhlásenia potom možno jednoznačne dedukovať, že strany sa zhodli, že po rozvode manželstva do 29.04.2015 navrhovateľ zaplatil na splátkach hypotekárneho úveru sumu 19 609 EUR a navrhovateľ s odporkyňou sa dohodli (a to je v notárskej zápisnici vyslovene uvedené), že z tejto výšky odporkyňa uhradí navrhovateľovi aspoň sumu 4 000 EUR. Vzhľadom nato, že odporkyňa urobila vyhlásenie o takejto dohode a text pripravoval navrhovateľ, súd považuje za nesporné, že medzi účastníkmi po márnom uplynutí trojročnej lehoty na vyporiadanie BSM došlo k dohode, ktorou si urovnali svoje sporné práva, ktoré nastali po založení nevyvrátiteľnej právnej domnienky v zmysle § 149 ods. 4 OZ ( rovnaký podiel na dlhu z hypotekárneho úveru) a to tak, že odporkyňa uhradí len sumu 4 000 EUR zo sumy 19 609 EUR. Z tohto dôvodu potom súd návrh zamietol, nakoľko uzavretím tejto dohody pred spísaním notárskej zápisnice stratil navrhovateľ možnosť domáhať sa na súde zaplataenia rozdielu medzi ním zaplatenými splátkami po rozvode manželstva a sumou, ktorú by mal zaplatiť podľa rovnakého podielu bývalých manželov na tomto dlhu.

V danom prípade však vzhľadom nato, že prakticky jedinou výraznejšiu hodnotu v BSM účastníkov predstavoval byt a pasívum čerpaný hypotekárny úver a z tohto hypotekárneho úveru bolo vynaložené 4 574 EUR na majetok vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, javilo by sa v rozpore s dobrými mravmi, aby bol takto zvýhodnený a toto je ďalší dôvod pre zamietnutie jeho návrhu.

Vzhľadom na výsledok sporu bola vo veci úspešná odporkyňa, ktorej by vznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže zo spisu jej vznik trov nevyplýva a žiadne si ani neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

7C/1/2016

9

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).