

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/498/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114224662
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114224662.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a. s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, zastúpený Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, proti odporcovi: V. C., bytom E. XX, o zaplatenie 61,- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. novembra 2014, č. k. 15C/244/2014-17, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa) rozsudkom zo dňa 27. 11. 2014, č. k. 15C/244/2014-17 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 97,71 eura s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,99 eura od 18. 09. 2011 do zaplatenia a 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 27,96 eura od 18. 10. 2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 27,96 eura od 18. 11. 2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,80 eura od 18. 08. 2011 do zaplatenia. Vo zvyšku návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 3 ods. 1, § 51, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 488, § 517 ods. 2, § 524 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2, § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. V odôvodnení rozsudku súd poukázal na to, že podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť 516,61 eura a spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 18,80 eura od 18. 08. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 22,99 eura od 18. 09. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 27,96 eura od 18. 10. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 27,96 eura od 18. 11. 2011 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 418,90 eura od 18. 12. 2011 do zaplatenia, z dôvodu, že má pohľadávku voči odporcovi, ktorý svoj dlh voči navrhovateľovi nesplnil. Odporca sa vo veci nevyjadril. Súd vykonal dokazovanie, z ktorého zistil, že navrhovateľ tvrdí, že má nárok, aby mu odporca zaplatil 516,61 eura vrátane úrokov z omeškania z dôvodu, že právnická osoba Slovak Telecom, a. s., Bajkalská 28, Bratislava, uzavrela s odporcom zmluvu o pripojení. Právnická osoba Slovak Telecom, a. s., a navrhovateľ uzavreli medzi sebou písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 23. 11. 2013 a predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa, právnická osoba Slovak Telecom, a. s., a odporca uzavreli dňa 15. 06. 2011 Zmluvu o poskytovaní služby Magio SAT. V tejto listine je napísané okrem iného: táto Zmluva o poskytovaní Magio SAT sa riadi platnými obchodnými podmienkami Slovak Telecom, a.s. na poskytovanie služby Magio SAT, ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať, a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio SAT počas dohodnutej zmluvy viazanosti, a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio SAT požiada a o zmenu programu služby Magio SAT na program s nižším paušálnym mesačným poplatkom počas 4. - 26. mesiaca viazanosti a takýto program bude po dohode so ST aktivovaný alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio SAT odstúpiť je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur. Právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi

sumu 18,80 eura s dátumom splatnosti 17. 08. 2011 za hlasové služby č. f. 3729995541; sumu 22,99 eura s dátumom splatnosti 17. 09. 2011 za hlasové služby č. f. 8730997045; sumu 27,96 eura s dátumom splatnosti 17. 10. 2011 za pravidelné poplatky a iné č. f. 8731997570; sumu 27,96 eura s dátumom splatnosti 17. 11. 2011 za pravidelné poplatky a iné č. f. 2732995986, čo spolu predstavuje sumu 97,71 eura a ďalej sumu 418,90 eura s dátumom splatnosti 17. 12. 2011 č. f. 1733994891. Táto suma podľa prehľadu pozostáva z uvedených položiek: Magio Sat pokuta 199,- eur; pokuta za Magio box 150,- eur; pokuta za diaľkový ovládač 20,- eur; pokuta za kartu 19,95 eura a pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 eura. Navrhovateľ sa stal na základe postúpenia pohľadávky novým veriteľom. Súd uviedol, že sa vyžaduje písomná forma zmluvy o postúpení a postúpená pohľadávka musí byť v zmluve individualizovaná. K platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky nemusí byť súhlas dlžníka. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že navrhovateľ má nárok, aby mu odporca zaplatil vyfakturované sumy: 18,80 eura + 22,99 eura + 27,96 eura + 27,96 eura = 97,71 eura. Súd v tejto časti návrhu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a preukázal základ nároku a výšku nároku. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ tak, že podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z. účinného dňa 18. 08. 2011, 18. 09. 2011 a 18. 10. 2011 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná v prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 18. 08. 2011 bola výška úrokov z omeškania 9,25 %, 18. 09. 2011 bola výška úrokov z omeškania 9,50 % a ku dňu 18. 10. 2011 bola výška úrokov z omeškania 9,5 % (8 percentuálnych bodov + 1,50 % = 9,50 %). Prvý deň omeškania podľa podaného návrhu na začatie konania nasledujúci deň po splatnosti faktúr, a teda 18. 08. 2011, 18. 09. 2011 a 18. 10. 2011. Ďalej podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z. účinného dňa 18. 11. 2011 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná v prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu. Zo sumy 27,96 eura prvý deň omeškania podľa podaného návrhu na začatie konania nasledujúci deň splatnosti faktúry 18. 11. 2011 9,25 % (8 percentuálnych bodov + 1,25 % = 9,25 %). Súd návrh vo zvyšku (zmluvná pokuta) zamietol. Súd túto vec posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 OZ. Navrhovateľ tvrdil, že má nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Súd považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný z dôvodu, že navrhovateľ svoje právo odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, v časti nároku titulom zmluvnej pokuty. Súd mal za preukázané, že ide o typovú zmluvu, ktorá je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nedojednal, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Súd mal za preukázané, že zmluvné dojednania ohľadne zmluvnej pokuty sú neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. V spotrebiteľskej veci by nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník- spotrebiteľ. Na prvý pohľad už toto vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka tohto právneho úkonu. Súd poukázal na to, že dodávateľ nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na pokutu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa strán a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností. Súd preto posúdil zmluvnú pokutu ako neprimeranú sankciu. Zmluvná pokuta bola dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Neprimeraná vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou tohto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká. Súd preto návrh v časti ohľadom pokút zamietol. Súd zároveň pripomenul, že vo faktúre č. 1733994891 sa právny predchodca navrhovateľa opiera o všeobecné podmienky a cenníky. Navrhovateľ v tomto konaní súdu nepredložil všeobecné podmienky a cenníky, a preto podľa názoru súdu v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno (pokuta za Magio box, pokuta za diaľkový ovládač, pokuta za kartu a pokuta za ostatné príslušenstvo). V tejto časti navrhovateľ nepreukázal základ nároku a výšku nároku. Záverom súdu uviedol, že o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 3 OSP podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd mu môže priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. V tomto konaní mal úspech odporca, ktorý náhradu trov konania nežiadal. Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, žiadajúc odvolací súd, aby rozsudok zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a navrhovateľovi prizná trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Uviedol, že v nadväznosti na ustanovenia právnych predpisov mal za to, že vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za

neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku navrhovateľa na vyplatenie zmluvnej pokuty zo strany odporcu by bolo posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku neprijateľne vysoká. Zákon dohodu o zmluvnej pokute nijakým spôsobom neobmedzuje, len upravuje jej podstatné náležitosti. Keďže inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok zmluvných vzťahov, považoval jej dojednanie za oprávnené. Ustanovenie zmluvy týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty presne určuje povinnosti po porušení ktorých má podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu. Odporca pri podpise zmluvných dokumentov bol oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. S poukazom na § 37 ods. 1 OZ považoval dohodnuté ustanovenia o zmluvnej pokute za dostatočne určité a v tejto súvislosti tento právny úkon za platný. Ďalej uviedol, že právny predchodca navrhovateľa ako právnická osoba vytvorená za účelom podnikania a z toho vyplývajúceho vytvárania, resp. dosahovania zisku, vstupovala do zmluvného vzťahu s odporcom za predpokladom určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s účelom jej založenia. Pokiaľ by toto nebolo rešpektované, nastal by stav absolútneho potlačenia podnikateľskej podstaty, resp. budovania súkromného sektora. Z uvedených dôvodov nepovažoval vymáhanú zmluvnú pokutu za neplatne dojednanú, a to najmä s ohľadom na to, že odporca si ponechal a nevrátil ani satelitnú anténu, ani Magio Sat Box a ani Magio kartu, diaľkový ovládač ani príslušenstvo, ktoré predstavujú určitú hodnotu a nie zanedbateľnej hodnoty. Pokiaľ ide o nemožnosť ovplyvnenia zmluvných podmienok uviedol, že zo strany účastníka stále ostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu, čo by založilo priestor pre posúdenie právneho úkonu ako absolútne neplatného z dôvodu absencie slobodnej vôle. Odporca si slobodne bez nátlaku vybral poskytovateľa služieb ako dodávateľa služieb a sám si vybral okruh služieb. Konštatoval, že podnik v daných vzťahoch vystupuje s lepším a profesionálnejším informačným základom, avšak potenciálny účastník má právo na relevantné informácie zo strany podniku, na základe ktorých sa rozhodne, či do zmluvného vzťahu vstúpi. Ak by mu tieto informácie neboli poskytnuté, má možnosť výberu iných dodávateľov totožných služieb, ktorých je niekoľko na slovenskom trhu. Záverom uviedol, že uzatváranie zmlúv s mobilnými operátormi je notorický známy stav a niektorí spotrebiteľia uzatvárajú zmluvy výslovne so špekulatívnym zámerom. Chcú využívať poskytované služby, zmluvu neplniť a spoliehať sa na to, že hoci zo svojej strany nevykonajú aktívne nijaký krok, nepreberajú poštu, nevyjadri sa, nezúčastnia sa pojednávania, ale nakoniec budú aj tak v súdnom konaní úspešní, pretože sú spotrebiteľia. Takýto paušálny prístup by vytvoril priestor pre nepoctivého spotrebiteľa. Takýmto prístupom dochádza k porušovaniu zásady rovnosti strán a princípu zmluvnej autonómie. S poukazom na uvedené súd dospel z vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 207 ods. 3 OSP zastaviť, pretože došlo k späťvzatiu odvolania skôr ako o ňom bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

Podľa § 222 ods. 1 OSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 207 ods. 2 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Odvolanie možno vziať späť, a to až dotedy, kým o ňom nebolo rozhodnuté. Odvolanie môže vziať späť iba ten účastník, ktorý odvolanie podal. Odvolateľ nemôže späťvzatie odvolania dodatočne účinne odvolať. Na účinnosť späťvzatia odvolania nie je potrebný súhlas súdu, ani súhlas ostatných účastníkov. Ak sa vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Po späťvzatí odvolania odvolací súd rozhodne už len o zastavení odvolacieho konania.

Odvolací súd dňa 13. 04. 2016 zrušil termín verejného vyhlásenia rozsudku s tým, že právny zástupca navrhovateľa bude vyzvaný, aby v lehote 3 dní presne špecifikoval petít odvolania, t. j. v akom rozsahu napadá rozsudok súdu prvého stupňa.

Dňa 21. 04. 2016 predsedníčka senátu prostredníctvom e-mailu vyzvala právneho navrhovateľa, aby mailom a zároveň aj písomne doplnil podané odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27.

novembra 2014, č. k. 15C/244/2014-17 spresnením toho, čoho sa svojím odvolaním domáha, v akom rozsahu rozsudok súdu prvého stupňa napáda, či v zamietajúcej časti iba v rozsahu zmluvnej pokuty Magio Sat v sume 199,- eur alebo v celej zamietajúcej časti, t. j. v rozsahu všetkých zmluvných pokút vyplývajúcich z faktúry splatnej dňa 17. 12. 2011 v sume 418,90 eura. Podané odvolanie je zmätočné a nejasné, pretože v úvode je uvedené, že navrhovateľ nesúhlasí s rozsudkom v časti zmluvnej pokuty za službu Magio Sat vo výške 199,- eur a v časti nároku na zaplatenie trov konania, v ktorej nebolo návrhu vyhovie, avšak v závere navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a prizná navrhovateľovi aj trovy konania trovy právneho zastúpenia. Navyše v odvolaní okrem všeobecného výkladu uviedol, že nepovažuje zmluvnú pokutu za neplatne dojednanú, a to s ohľadom na to, že si odporca ponechal a nevrátil satelitnú anténu, ani Magio Sat Box a ani Magio kartu, diaľkový ovládač ani príslušenstvo, ktoré predstavujú určitú hodnotu a nie zanedbateľnej hodnoty. Tieto veci sa však netýkajú zmluvnej pokuty v sume 199,- eur, takže nie je zrejmé, či odvolanie sa týka iba zamietnutia návrhu v časti zmluvnej pokuty v sume 199,- eur alebo aj ostatných zmluvných pokút v zmysle uvedenej faktúry.

Dňa 21. 04. 2016 bolo na Okresný súd Nitra elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu doručené podanie navrhovateľa označené ako Späťvzatie odvolania proti rozsudku sp. zn. 5Co/498/2015 a sp. zn. 15C/244/2014-17. Podanie bolo zároveň doplnené podaním podaným na poštovú prepravu dňa 21. 04. 2016. Týmto podaním navrhovateľ oznámil súdu, že podané odvolanie zo dňa 27. 11. 2014 proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 15C/244/2014-17 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/498/2015 berie v celom rozsahu späť.

S poukazom na to, že navrhovateľ vzal svoje odvolanie späť v celom jeho rozsahu skôr, ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP zastavil. Zastavením tohto odvolacieho konania v dôsledku späťvzatia odvolania nadobudlo napadnuté uznesenie právoplatnosť, a to spätne dňom, ktorým by nadobudlo právoplatnosť, keby odvolanie nebolo podané.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené.

Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.