

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200751
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200751.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanej: B. B., K.. S., X.. XX.XX.XXXX, R. V. J. G. F. - F., F.. E. XXX/XX, L. Y. G. F., J. XXXX, v konaní o zaplatenie sumy 207,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 111,08 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,93 eura za obdobie od 26.03.2013 až do jej zaplatenia, zo sumy 73,56 eura za obdobie od 26.04.2013 až do jej zaplatenia a s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,59 eura za obdobie od 26.05.2013 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie ohľadne zaplatenia sumy 47,80 eura s 8,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 26.02.2014 až do jej zaplatenia zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd 09.03.2016 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 207,20 eura, ročného úroku z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 8,72 eura za obdobie od 26.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 25,93 eura za obdobie od 26.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 93,36 eura za obdobie od 26.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 31,39 eura za obdobie od 26.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 47,80 eura za obdobie od 26.02.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35763469 (ďalej len „postupca“) postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 17.01.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach (ďalej len „VP“). Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu a vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávky na faktúrach: č. 7301354178 na sumu 8,72 eura so splatnosťou 25.02.2013, č. 7302446653 na sumu 25,93 eura so splatnosťou 25.03.2013, č. 7303562764 na sumu 93,36 eura so splatnosťou 25.04.2013, č. 7304693281 na sumu

31,39 eura so splatnosťou 25.05.2013 a č. 7401430143 na sumu 47,80 eura so splatnosťou 25.02.2014. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach očíslovaných variabilnými symbolmi. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa podania žaloby nič neuhradila. Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Na výzvu súdu adresovanú zástupcovi žalobcu, aby dokladoval oprávnenosť účtovania fakturovanej výšky úhrady za dojednaný program služieb „Naj 200“ včítane zdôvodnenia rozdielnej výšky úhrady za tento program, ktorého výška vo faktúre č. 7301354178 bola vo výške 6,7686 eura bez DPH, kdežto v ďalších faktúrach, ktorých predmetom bola fakturácia mesačnej úhrady za uvedený program, bola jeho výška uvedená v sume 9,9917 eura bez DPH, dokladoval oprávnenosť účtovania poplatku „Prerušenie služby-neplatenie“ - 16,500 eura bez DPH v kontexte aj toho, že účtovanie takéhoto poplatku bolo aj tunajším súdom opakovane judikované ako neprijateľná zmluvná podmienka a predložil všetky argumenty, pre ktoré považuje zmluvné dojednanie ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eura žalovanou faktúrou č. 7401430143 za také, ktoré nemá povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky, žalobca spolu s podaním z 21.04.2016 zaslal Cenník služieb postupcu platný od 01.01.2013 a zároveň oznámil, že dňa 17.01.2013 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom. Žalovaná neuhradila už prvú vystavenú faktúru za obdobie 08.01.2013 - 07.02.2013 splatnú 25.02.2013. Následne pôvodný veriteľ vystavil žalovanej faktúru splatnú 25.03.2013, 25.04.2013 a 25.05.2013. Žalovaná neuhrádzala vystavené faktúry riadne a včas a tak jej pôvodný veriteľ po neuhradených faktúrach splatných 25.02.2013 a 25.03.2013 obmedzil používanie poskytnutých služieb, za čo si vyúčtoval poplatok vo výške 16,50 eura (19,80 eura s DPH) a následne, keď nedošlo k úhrade faktúry splatnej 25.04.2013 prerušil žalovanej poskytovanie služieb, za čo si vyúčtoval poplatok vo výške 16,50 eura (19,80 eura s DPH). Vzhľadom k tomu, že si žalovaná naďalej neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy pôvodný veriteľ jej vyúčtoval zmluvnú pokutu v zmysle dodatku. Pôvodný veriteľ vyúčtoval žalovanej prvú faktúru za obdobie 08.01.2013 - 07.02.2013 splatnú 25.02.2013. Vzhľadom k tomu, že zmluva bola uzatvorená 17.01.2013, teda po začatí fakturačného obdobia, prvá faktúra bola vystavená na pomernú časť z mesačného paušálu vo výške 6,7686 eura. V zmysle priloženého Cenníka bola stanovená suma za program služieb Naj 200 vo výške 23,99 eura. Podľa dodatku (bod 1 písm. c) a d) Dodatku bola žalovanej poskytnutá zľava 50 % počas 24-mesačnej doby viazanosti. Žalovaná tak mala mesačne uhrádzať mesačný paušál za poskytnuté služby vo výške 11,99 eura (9,99 eura bez DPH).

Ďalším podaním tiež z 21.04.2016 danom v štádiu ešte pred prvým pojednávaním vo veci, zbral žalobu späť v časti žalovanej istiny vo výške 47,80 eura s príslušenstvom, ktorá suma (s ohľadom na jej výšku a na vymedzenie zvyšnej časti žalovanej sumy a príslušenstva, na zaplatení ktorého žalobca naďalej zotrval) predstavuje zmluvnú pokutu, vyúčtovanú žalovanej práve v uvedenej výške jednou zo žalovaných faktúr - fa. č. 7401430143 vystavenou 08.02.2014, splatnou 25.02.2014).

Súd na pojednávaní 27.04.2016 konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu), ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním z 22.04.2016, ktorým žiadal vo veci rozhodnúť aj bez osobnej účasti sporových strán a aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na uvedené pojednávanie nedostavila bez akéhokoľvek ospravedlnenia a vo veci ostala nečinnou.

Predmetom tohto konania boli pohľadávky predstavujúce vyúčtované úhrady ešte zo strany postupcu žalovanej žalovanými faktúrami špecifikovanými v žalobe. Nimi okrem úhrad za program služieb, ktorý bol dojednaný medzi žalovanou a postupcom v zmluve v znení dodatku k nej taktiež zo 16.01.2013, a to program „Naj 200“ na dobu viazanosti 24 mesiacov (pre SIM kartu s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX) za zľavnenú mesačnú sumu 11,99 eura s DPH (9,9917 eura bez DPH), resp. alikvotnej časti v prípade prvej zo žalovaných faktúr splatnej faktúry týkajúcej sa kratšieho obdobia ako 1 mesiac za obdobia vymedzené v daných faktúrach, boli aj úhrady za hlasové služby nad rámec dojednaného mesačného paušálu (včítane hovorov do zahraničia a hovorného na audiotexové služby) a nehlasové služby (SMS správy) a napokon poplatky za „Obmedzenie služby - neplatenie“ vo výške 16,50 eura bez DPH, resp. 19,80 eura s DPH (vyúčtovaný ako jedna z položiek v rámci fa. č. 7303562764 eura splatnou 25.04.2013) a za „Prerušenie služby - neplatenie“ taktiež vo výške 16,50 eura bez DPH, resp. 19,80 eura s DPH (vyúčtovaný tiež ako jedna z položiek v rámci fa. č. 7304693281 splatnou 25.05.2013).

Žalovaná, ktorá bola v konaní nečinnou, nijako nerozporovala, že nezaplatila úhrady za v súlade so zmluvou v znení dodatku k nej postupcom poskytnuté telekomunikačné služby. Žalobca ich poskytnutie dokladoval aj podrobnými mesačnými výpismi ku každej zo žalovaných faktúr. V uzavretej zmluve o pripojení včítane jej dodatku je uvedená ako jedna zo základných povinností žalovanej povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie verejných služieb, ktorá povinnosť nakoniec žalovanej vyplýva aj s poukazom aj na ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorého účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, ktorej povinnosti zodpovedá právo poskytovateľa služieb na úhradu za poskytnutú verejnú službu (§ 43 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona). Preto súd žalobe ohľadne časti žalovanej istiny 111,08 eura, predstavujúcej súčet žalovaných úhrad za dojednaný mesačný program služieb, vrátane hlasových služieb čerpaných nad rámec dojednaného paušálu a aj ohľadne nehlasových služieb, žalobe vyhovel, majúc preukázanú aj aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, doloženú zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom a žalobcom dňa 20.11.2014 včítane jej príloh.

Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013, t. j. účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu postupcu a žalovanej, aplikovateľného s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c tohto nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na dobu omeškania po 31.01.2013, priznal žalobcovi voči žalovanej z priznanej časti žalovanej istiny aj uplatnený "zákonný" úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej zo žalovaných faktúr, ktorými boli priznané úhrady vyúčtované až do ich zaplatenia tak, ako je uvedené v I. výrokovej časti rozsudku.

V časti, v ktorej zoberal žalobca žalobu späť - ohľadne zaplatenia sumy 47,80 eura s uplatneným príslušenstvom z uvedenej sumy, postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

Vo zvyšnej časti - ohľadne žalovaných poplatkov za prerušenie služby-neplatenie - 16,50 eura bez DPH a obmedzenie služby-neplatenie - 16,50 eura bez DPH + DPH, celkovo 39,60 eura s príslušenstvom v podobe uplatneného úroku z omeškania z uvedených súm, žalobu ako nedôvodnú zamietol. Tunajší súd už opakovane právoplatne judikoval (napr. vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5C/62/2015) neprijateľnosť zmluvnej podmienky oprávňujúcej účtovať takéto poplatky. V ďalších veciach (napr. vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5C/45/2015) Krajský súd v Žiline v rozsudku z 23.09.2015 č. k. 7Co/447/2015-88 ohľadne týchto poplatkov tiež konštatoval nedôvodnosť takýchto poplatkov, ale nie pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ale preto, že takéto poplatky v zmluve dojednané neboli s tým, že samotná služba alebo sankcia (aby sa mohla považovať za dojednanú) musí byť medzi účastníkmi zmluvy dojednaná v zmluve a len ohľadne výšky úhrady za službu (sankciu) môže byť odkázané na cenník služieb, že v ňom je táto ich výška upravená, čo v uvedenom danom prípade, ale aj v prejednávanej veci, kde nielen výšku, ale aj možnosť účtovania takýchto poplatkov, upravuje výlučne len cenník, splnené nebolo. Poukazujúc na bližšie dôvody v zmienených rozhodnutiach, na ktoré súd poukazuje, je zrejmá nedôvodnosť danej časti uplatneného nároku.

O trovách konania súd rozhodol postupujúc podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že s ohľadom na čiastočný, vzájomne porovnateľný úspech oboch sporových strán vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).