

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209041
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5613209041.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Urbanovej a sudcov JUDr. Yvetty Dzugasovej a JUDr. Adriany Gallovej, v právnej veci navrhovateľky: PharmDr. C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XX/X, XXX XX L., zastúpenej: JUDr. Pavlom Zajacom, advokátom so sídlom H. R. XX, XXX XX J., proti odporcovi: Ing. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, XXX XX Z. P., zastúpeného: JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom U. Y. H. XXXX/X, XXX XX Z. H., o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, o výživnom a tvorbe úspor po právoplatnosti rozsudku po rozvode, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/48/2013-300 zo dňa 11.09.2015 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5P/48/2013-320 zo dňa 02.12.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/48/2013-300 zo dňa 11. 09. 2015 vo výrokoch I., II., a IV. v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/48/2013-320 zo dňa 02. 12. 2015 potvrdzuje.

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/48/2013-300 zo dňa 11. 09. 2015 vo výroku III., v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/48/2013-320 zo dňa 02. 12. 2015 m e n í tak, že tento výrok dopĺňa o druhú vetu v nasledovnom znení:

Navrhovateľka je p o v i n n á do troch dní po zriadení osobitného účtu maloletého dieťaťa oznámiť odporcovi číslo tohto účtu a peňažný ústav, v ktorom je účet vedený.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom č.k. 5P/48/2013-300 zo dňa 11.09.2015 okresný súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej X. O., nar. XX.XX.XXXX po 200,00 Eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode 03.06.2014 (výrok I. rozsudku). Súčasne uložil odporcovi povinnosť prispievať na tvorbu úspor sumou výživného po 100,00 Eur, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech maloletého dieťaťa zriadi navrhovateľka počnúc od právoplatnosti rozsudku 03.06.2014 (výrok II. rozsudku). Zároveň vyslovil, že na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu (výrok III. rozsudku). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (výrok IV. rozsudku).

Dopĺňacím rozsudkom č.k. 5P/48/2013-320 zo dňa 02.12.2015 okresný súd rozhodol, že zameškané výživné na tvorbu úspor maloletej X. O., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 03.06.2014 do 31.08.2015

vo výške 1.493,33 Eur, súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať v troch splátkach: prvá splátka 500,00 Eur splatná do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, druhá splátka v sume 500,00 Eur splatná do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a tretia splátka v sume 493,33 Eur splatná do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, pod podmienkou straty výhody splátok, pokiaľ čo i len jedna splátka nebude zaplatená včas v plnej výške na osobitný účet, ktorý v prospech maloletého dieťaťa zriadi navrhovateľka. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

V dôvodoch svojho rozhodnutia zo dňa 11.09.2015 uviedol návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 03.09.2013, sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy pomerov manželov na čas po rozvode k maloletej X. O., nar. XX.XX.XXXX. tak, že maloleté dieťa bude na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Súčasne navrhla, aby bola odporcovi uložená povinnosť platiť na výživu X. sumou 200,00 Eur mesačne a na tvorbu úspor sumou 200,00 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci. Návrh odôvodnila v časti výživného a tvorby úspor tým, že s maloletou opustila spoločnú domácnosť 01.06.2013 a odsťahovala sa do L. do bytu jej rodičov. Maloletá je zdravé dieťa s normálnym vývojom. Maloletá bude od 01.09.2013 navštevovať materskú školu v L.. Navrhovateľka je zamestnaná v súkromnej spoločnosti Sunpharma s priemerným zárobkom 1.000,00 Eur mesačne. Odporca je samostatne zárobkovo činná osoba. Bol jediným spoločníkom a zároveň konateľom spoločnosti Pharmliptov, s.r.o., ktorá prevádzkuje lekáreň v Liptovskom Hrádku. Z výpisu z obchodného registra zistila, že už nie je spoločníkom v označenej spoločnosti, nakoľko svoj obchodný podiel previedol na Mgr. Y.N. a odporca ostal v obchodnej spoločnosti len ako konateľ. Majetkové pomery odporcu považuje za nadštandardné. Zodpovedajú tomu aj jeho záľuby - potápanie v exotických krajinách, lyžovanie v Alpách. Príjem odporcu pozostáva aj z príjmu v obchodnej spoločnosti Medic centrum s.r.o., v ktorej odporca vystupoval ako spoločník a konateľ, podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra už ako spoločník nevystupuje. Navrhovateľka býva s dcérou v 3-izbovom byte jej rodičov, z jej príjmu prispieva na úhradu nákladov, ktoré súvisia s bývaním a so stravou čiastkou 300,00 Eur mesačne. Uzatvorila ústnu dohodu s odporcom, na základe ktorej maloletú navštevuje každý druhý víkend v mesiaci od piatku do nedele, pričom otec s X. trávi tento čas v Z. P. prevažne u jeho rodičov. Po opustení spoločnej domácnosti odporca prispel na výživu X. sumou 200,00 Eur v mesiaci jún 2013. Súd manželstvo účastníkov rozviedol, rozsudok o rozvode č. k. 5P/48/2013-224 zo dňa 14.04.2014 nadobudol právoplatnosť 03.06.2014. Súd ním tiež schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, že maloletá X. O., nar. XX.XX.XXXX bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky; navrhovateľka a odporca budú zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Odporca sa zaviazal prispievať na výživu maloletej X. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,00 Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov. Rodičia sa dohodli o úprave styku s maloletým dieťaťom tak, že odporca je oprávnený stretávať sa s maloletou X. O. každý nepárny týždeň od piatku od 12.00 hod. do nedele do 15.00 hod., v období Vianočných a novoročných sviatkov každý párný kalendárny rok od 23. decembra od 12.00 hod. do 30. decembra do 15.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30. decembra od 12.00 hod. do 06. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 15.00 hod., v období Veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od Štvrtku od 12.00 hod. do utorka do 15.00 hod., v období letných prázdnin každý kalendárny rok druhý júlový týždeň od druhého pondelka v kalendárnom mesiaci od 12.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a každý kalendárny rok prvý a druhý augustový týždeň od prvého pondelka v kalendárnom mesiaci od 12.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Odporca maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska navrhovateľky. Súd tiež rozhodol, že odporca je povinný poukazovať výživné určené na tvorbu úspor sumou 100,00 Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred na osobitný účet maloletej X. O., nar. XX.XX.XXXX zriadený navrhovateľkou, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 6CoP/57/2014-248 zo dňa 20.10.2014 č. rozsudok Okresného súdu vo výroku, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200,00 Eur mesačne a v výroku, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť poukazovať výživné určené na tvorbu úspor vo výške 100,00 Eur a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd uviedol, že kombinácia schválenia dohody rodičov o výživnom a autoritatívne rozhodnutie súdu o poukazovaní výživného na tvorbu úspor nie je možná. Ak okresný súd vo výroku svojho rozhodnutia schválil dohodu účastníkov o výživnom a zároveň ďalším výrokom mimo uzavretej dohody uložil odporcovi povinnosť platiť výživné na tvorbu úspor, nepostupoval v súlade s úpravou Zákona o rodine. Jednotlivé výroky o výživnom sú v závislom vzťahu, v dôsledku čoho nebolo možné rozhodnúť len o odvolacích námietkach týkajúcich sa určenia výživného na

tvorbu úspor. Súčasne krajský súd uviedol, že pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (odporcu) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného rodiča znížiť vyživovaciu povinnosť na najväčšiu možnú mieru je zo zákona eliminovaná tým, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti (akejkoľvek) neprihliada súd len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza aj z potencionálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, respektíve mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a podobne). Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Na stanovenie výšky výživného je potrebné skúmať majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností povinného rodiča, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Výživné slúži na uspokojovanie všetkých potrieb oprávneného dieťaťa a má odrážať životnú úroveň povinného rodiča. Výnimkou zo spotrebného účelu výživného (bytové, stravovacie, hygienické a kultúrne potreby dieťaťa) je tvorba úspor, ak to dovoľujú majetkové pomery rodiča.

Predmetom aktuálneho konania je určenie výživného a tvorby úspor na čas po rozvode na maloleté dieťa.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti okresný súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, po nezhodách odišla zo spoločnej domácnosti 01.06.2013, odvtedy už spolu nežijú. Po odchode zo spoločnej domácnosti býva s rodičmi v L.. Maloletá X. navštevuje materskú školu v L.. Poplatok spojený s návštevou materskej školy predstavuje 18,00 Eur mesačne, ďalej na stravné uhrádza 28,00 Eur mesačne. Dcéra má tanečný krúžok, s ktorým je spojená platba 10,00 Eur mesačne. Vznikajú náklady spojené s poplatkami do triedneho fondu, kde sa priebežne skladajú asi vo výške 10,00 Eur mesačne. Potom vznikajú príležitostné výdavky napr. na divadielko, vianočný stromček vo výške 5,00 Eur za mesiac. K zdravotnému stavu dcéry (pred rozvodom) uviedla, že maloletá býva permanentne chorá, má neurologické problémy, tik na očku v súvislosti s rozpadom ich rodiny. Výdavky na lieky predstavujú 30,00 Eur mesačne. Vie si pomôcť tým, že pracuje v lekární. Maloletá žije nadštandardne, kultúrne, chodia do divadla, na koncerty. Čistý mesačný príjem navrhovateľky predstavuje 1.000,00 Eur. Je to jej jediný príjem. Pracuje ako lekárnik. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností. Vlastní 11-ročné motorové vozidlo zn. Volkswagen. Býva s rodičmi a dcérou v byte, ktorý patrí jej rodičom. Ide o 3-izbový byt, ktorý bol prerobený na 4-izbový. Maloletá má samostatnú izbu zariadenú primerane jej potrebám. Rodičom prispieva na náklady spojené s chodom domácnosti minimálne v sume 300,00 Eur mesačne. Manžel sa s dcérou stretáva tak, že si chodí po ňu a vozí ju do Z. P.. Odporca prispieva na výživu dcéry každý mesiac sumou 200,00 Eur. Ona sa podieľa na tvorbe úspor pre maloletú vo výške 101,00 Eur mesačne na stavebnom sporení, ku ktorému pribudne aj štátna prémie. Rodičia jej kúpili trojizbový byt, ktorý s ich pomocou zrekonštruovala. Na rekonštrukciu prispela vo výške 20.000,00 Eur. Jej rodičom sa podarilo zabezpečiť, aby dieťa malo nadštandardné bývanie. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom spoločnosti Pharmliptov, s.r.o. a Medic centrum s.r.o. Jeho príjem predstavuje 600,00 Eur mesačne ako zamestnanca spoločnosti Pharmliptov. Z druhej spoločnosti nemá nič. Ako konateľ nemá žiadny príjem. V označených spoločnostiach bol v minulosti spoločníkom. Obchodný podiel previedol na svoju matku v auguste roku 2013. Obchodného podielu sa zbavil, aby nemusel platiť pôžičky. Nemal žiadny benefit z toho, že bol spoločníkom obchodných spoločností. Predmetom podnikania v spoločnostiach, v ktorých je odporca konateľom, je lekárenská starostlivosť a prenájom nebytových priestorov. Je výlučným vlastníkom bytu a garáže. Druhú garáž má v spoločnom vlastníctve s manželkou. Je výlučným vlastníkom 11-ročného motorového vozidla. Jeho mesačné náklady na bývanie predstavujú 140,00 Eur mesačne, 60,00 Eur mesačne na elektrinu, 5,00 Eur na rozhlas a televíziu, spoločnosti Zeptra uhrádza 60,00 Eur ročne za odber pupočníkovej krvi. Dcére platí životnú poisťku, čo činí za rok 257,00 Eur. Na výživu dieťaťa prispieva sumou 200,00 Eur každý mesiac na účet navrhovateľky. On nie je podnikateľ, ale iba zamestnanec poverený vedením spoločnosti. Bicykel dcére kúpil začiatkom augusta. Aj u neho má dcéra zariadenú detskú izbu a svoj vlastný šatník. Účasti spoločnosti sa vzdal preto, lebo spoločnosť mala pôžičky a veritelia ich žiadali splatiť. On bol toho názoru, že nie je možné, aby boli ihneď splatené. Išlo o položku 270.000,00 Eur, ktorú žiadala splatiť jeho matka. Medzi nimi došlo ku konfliktu a ona sa potom stala spoločníkom spoločnosti, z ktorej on vystúpil. Odporca súhlasil, že bude prispievať na výživu maloletej X. sumou 200,00 Eur. Navrhovateľka zotrvala na tom, aby odporca prispieval maloletej na tvorbu úspor 100,00 Eur. Odporca s tvorbou úspor nesúhlasil a bol ochotný prispievať maloletej na tvorbu úspor najviac sumou 33,00 Eur mesačne s poukazom na skutočnosť, že dcére platí poisťné.

Podľa mzdového listu za rok 2013 dosiahol odporca v spoločnosti Pharmliptov s.r.o. v mesiacoch január až október 2013 priemerný čistý mesačný príjem 663,94 Eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov spoločnosti Medic centrum s.r.o. so sídlom _____ v Liptovskom Hrádku za rok 2012 bolo zistené, že výsledok hospodárenia pred zdanením predstavoval 32.969,70 Eur. Základ dane bol vyčíslený sumou 32.944,33 Eur. Súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov predstavoval 125.577,28 Eur a súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov predstavoval sumu 92.607,58 Eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov spoločnosti Pharmliptov s.r.o. so sídlom _____ v Liptovskom Hrádku za rok 2012 predstavoval výsledok hospodárenia pred zdanením sumu 59.528,02 Eur. Základ dane bol vyčíslený sumou 62.352,68 Eur. Súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov činil 855.940,06 Eur a súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov činil 796.412,04 Eur. Z daňového priznania k dani z príjmov spoločnosti Pharmliptov s.r.o. za rok 2013 bolo zistené, že výsledok hospodárenia pred zdanením predstavoval 37.685,71 Eur. Základ dane bol vyčíslený sumou 37.842,23 Eur. Súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov činil 1.101.135,15 Eur a súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov činil 1.063.449,44 Eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov spoločnosti Medic centrum s.r.o. za rok 2013 výsledok hospodárenia pred zdanením činil - 12.308,32 Eur. Daňová strata bola vyčíslená sumou 12.304,12 Eur. Súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov predstavoval 48.483,55 Eur a súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov činil 60.791,87 Eur. Podľa správy daňového úradu za zdaňovacie obdobie 2013 bol základ dane spoločnosti Pharmliptov, s.r.o. 37.842,23 Eur a daňová strata spoločnosti Medic centrum s.r.o. 12.304,12 Eur. Podľa účtovnej závierky k 31.12.2014 obchodnej spoločnosti Pharmliptov, s.r.o. boli tržby z predaja tovaru za rok 2014 vo výške 1.436.979,00 Eur a za rok 2013 vo výške 1.090.827,00 Eur. Výsledok hospodárenia za určené obdobie po zdanení 2014 bol 68.012,00 Eur a za rok 2013 vo výške 31.580,00 Eur.

Podľa výpisu z účtu bola odporcovi v mesiaci december 2013 vyplatená mzda 600,72 Eur, v roku 2014 v januári 601,70 Eur, vo februári 618,27 Eur, v marci 601,79 Eur a v apríli 600,81 Eur. Odporca podal daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb, podľa ktorého bol zistený základ dane za rok 2013 vo výške 4.600,69 Eur, t. j. priemerne mesačne 389,33 Eur.

Z potvrdenia spoločnosti Sunpharma 36 s.r.o. zo dňa 13. 11. 2013 bolo zistené, že navrhovateľka je ich zamestnankyňou v hlavnom pracovnom pomere od 01. 07. 2013. Priemerný čistý mesačný príjem za obdobie jún 2013 až október 2013 činil 1.050,07 Eur. Podľa výpisu z účtu mala v roku 2014 v mesiaci január vyplatenú mzdu 1.150,21 Eur, _____ v mesiaci február 1.010,04 Eur a v mesiaci marec 1.063,40 Eur. Čistý priemerný mesačný príjem navrhovateľky od júla 2013 do decembra 2014 bol 1.093,01 Eur. Na základe dohody o pracovnej činnosti bol príjem navrhovateľky zvýšený v čistom za jún 2014 o 117,85 Eur a za december 2014 o 274,98 Eur.

Predpis poistného k poistnej zmluve č. 0356116970 pre poistenie Farbička za poistné obdobie od 25.08.2013 do 24.08.2014 činí 256,70 Eur.

Prvostupňový súd citoval ust. § 36 ods. 1, 24 ods. 1, 3 a 4, § 62 ods. 1 až 5, § 63 ods. 3 a § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) a konštatoval, že vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že majetkové pomery odporcu odôvodňujú, aby prispieval na výživu maloletej po 200,00 Eur mesačne (s čím súhlasili obaja rodičia a kolízny opatrovník voči tomu nemal námietky) a tvorbu úspor maloletej sumou 100,00 Eur. Úspory sa považujú za odôvodnené potreby dieťaťa. V čase rozhodovania súdu (o rozvode) bol odporca konateľom v dvoch obchodných spoločnostiach (Pharmliptov s.r.o. a Medic centrum s.r.o.). Čistý priemernej mesačný príjem predstavoval za rok 2013 663,94 Eur (zo spoločnosti Pharmliptov s. r. o.) Ku dňu rozhodovania o rozvode bol odporca konateľom aj v druhej označenej spoločnosti, z ktorej však žiadny príjem nepoberal. Túto skutočnosť hodnotil súd v prospech maloletého dieťaťa, lebo nebol zistený žiadny dôležitý dôvod, pre ktorý nebol poberateľom príjmu z výkonu funkcie konateľa _____ v spoločnosti Medic centrum s.r.o. Uvedená skutočnosť nemôže byť na úkor odôvodnených potrieb dieťaťa, za ktoré sa považuje aj tvorbu úspor. Súd prihliadol k tomu, že odporca bol za trvania manželstva spoločníkom v oboch obchodných spoločnostiach _____ do augusta roku 2013. Manželia ukončili spolužitie v júni 2013 a krátko pred začatím konania rozvode manželstva (03.09.2013) odporca previedol svoj obchodný podiel _____ v označených obchodných spoločnostiach na svoju matku. Odporca neuviedol pre súd žiadny vážny dôvod, pre ktorý sa vzdal majetkového prospechu plynúceho z jeho obchodného podielu v konkrétnych obchodných spoločnostiach. Nezhody s matkou, ktorá žiadala splatenie pôžičky spoločnosti, súd za také nepovažoval. Ako spoločník v obchodnej spoločnosti mal právo na vyplatenie podielu zo zisku obchodnej spoločnosti. Majetková situácia v spoločnosti Pharmliptov s. r. o. bola mimoriadne priaznivá (objem výnosov _____ v priebehu rokov 2012 až 2013 zaznamenal stúpajúcu tendenciu; v roku 2012 súčet výnosov činil sumu 855.940,06 Eur a v roku 2013 sumu 1.101.135,15 Eur.) A tento trend pokračoval aj v

roku 2014. Preto majetkové pomery (príjem, vlastníctvo nehnuteľností, životný štýl) odporcu umožňujú, aby prispieval na tvorbu úspor maloletej po 100,00 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva (03.06.2014). Súd pri určení výšky tvorby úspor prihliadol na široko upravený styk odporcu s maloletou dcérou, platenie poisťného maloletej a prispievanie otca nad rámec výživného vecnými darmi. Výživné určené na tvorbu úspor bude slúžiť v budúcnosti na pokrytie mimoriadnych výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o dieťa. Uvedené výživné je potrebné poskytnúť na osobitný účet, ktorý bude zriadený navrhovateľkou, pričom na nakladanie s prostriedkami na účte dieťaťa je potrebný súhlas súdu. Na bežnom výživnom odporcovi nevzniklo zameškané výživné, lebo výživné platil vo výške 200,00 Eur mesačne.

Doplniacím rozsudkom okresný súd v súlade s ust. § 166 O.s.p. súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na tvorbu úspor maloletej po 100,00 Eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode 03.06.2014 do vyhlásenia rozsudku 11.09.2015, keďže výživné je splatné vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Za obdobie od 03.06.2014 do 31.08.2015 vzniklo otcovi zameškané výživné na tvorbu úspor vo výške 1.493,33 Eur, o ktorom súd nerozhodol (zameškané bežné výživné otcovi nevzniklo, lebo otec dobrovoľne platil výživné vo výške 200,00 Eur mesačne). Zameškané výživné na tvorbe úspor vzniklo za jún 2014 od 03.06.2014 do 30.06.2014 (100,00 Eur : 30 dní x 28 dní) 93,33 Eur; za júl 2014 až december 2014 (6 mesiacov x 100,00 Eur) 600,00 Eur a za január 2015 až august 2015 (8 mesiacov x 100,00 Eur) 800,00 Eur, celkom spolu zameškané výživné vo výške 1.493,33 Eur. Vzhľadom na výšku zameškaného výživného súd rozhodol o povolení splátok otcovi maloletého dieťaťa, pričom súd zohľadnil výšku zameškaného výživného a možnosti rodiča (odporcu), ktoré umožňujú, aby výživné zaplatil v troch splátkach 2 x 500,00 Eur a 1 x 493,33 Eur, ktoré splátky budú splatné prvá do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, druhá do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a tretia do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Rozhodnutie o trovách konania prvostupňový súd odôvodnil ust. § 144 vety prvej O.s.p.

Proti tomuto rozsudku v spojení s doplniacím rozsudkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal, aby odvolací súd výrok rozsudku v tej časti, v ktorej uložil odporcovi povinnosť poukazovať výživné na tvorbu úspor sumou 100,00 Eur mesačne na osobitný účet maloletej X. zriadený navrhovateľkou počnúc od právoplatnosti rozsudku 03.06.2014 zrušil. Konštatoval, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Finančné a majetkové pomery odporcu totiž neumožňujú platiť na maloleté dieťa okrem bežného výživného vo výške 200,00 Eur aj výživné na tvorbu úspor vo výške 100,00 Eur mesačne na osobitný účet maloletej X.. Nepochybne bežné výživné v sume 200,00 Eur mesačne na maloletú je postačujúce a matke nič nebráni v tom, aby časť z tejto sumy maloletej aj sporila. Odporca zdôraznil, že maloletej prispieva aj nad rámec vyživovacej povinnosti, čo bolo preukázané aj v konaní. Navyše odporca dcéru naďalej platí poistenie, čo tiež podľa jeho názoru predstavuje akúsi formu tvorby úspor. Pri určení výživného treba vychádzať aj z toho, že ide o výživné, ktoré by nemalo presahovať sumu potrebnú na uspokojenie materiálnym a nemateriálnych potrieb dieťaťa. Odvolateľ zdôraznil, že on sám nežije nadštandardným spôsobom života, ktorý by mal byť na úkor uspokojovania potrieb dieťaťa. Potvrdil, že v minulosti bol spoločníkom v spoločnostiach Pharmliptov, s.r.o., so sídlom Hradná 529, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO : 46 381 741, a Medic centrum, s.r.o., so sídlom hradná 529/7, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO : 45 407 444, no k prevodu obchodného podielu došlo z toho dôvodu, aby nemusel platiť pôžičky, ktoré mali spoločnosti. Zdôraznil pritom, že nikdy nemal žiadny benefit z toho, že bol spoločníkom týchto obchodných spoločností. Okrem poisťného odporca platí aj ďalšie výdavky maloletej v súvislosti s výkonom jeho styku s dcérou. Cestovné náklady s tým spojené predstavujú sumu cca 100,00 Eur mesačne (cesta Z.ý H. - L. a späť), keďže maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej trvalého bydliska, t.j. v L.. Bežné výživné v sume 200,00 Eur, ktoré súd určil vo svojom výroku je podľa názoru otca primerané veku dieťaťa i ako jeho odôvodneným potrebám. Z uvedených dôvodov otec nesúhlasí s výživným na dcéru na tvorbu úspor vo výške 100,00 Eur mesačne, keďže táto suma je neprimerane vysoká aj s prihliadnutím na schopnosti, možnosti no najmä majetkové pomery odporcu. Na výživnom na maloleté dieťa sa musia podieľať obidvaja rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Pri určovaní výživného treba brať ohľad na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Ich miera je rôzna, predovšetkým je však odstupňovaná podľa veku dieťaťa, jeho školského zariadenia, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu, jeho oprávnených kultúrno-spoločenských potrieb a športových záujmov a pod. U povinnej osoby - odporcu sú rozhodujúce jeho reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Povinnosť obidvoch rodičov rovnako sa starať o výživu detí neznamená mechanickú rovnosť, ale to, že úhradu potrieb na výživu dieťaťa poskytujú obidvaja rodičia podľa svojich

objektívnych schopností a pomeru svojich finančných a materiálnych možností. Odvolateľ zdôraznil, že tvorbu úspor možno v zásade zaradiť medzi akési ďalšie odôvodnené potreby dieťaťa. O ich tvorbe rozhodne súd, ak so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu je táto prospešná pre všestranný vývoj dieťaťa a dovoľujú to majetkové pomery povinného rodiča. U povinného rodiča by mal súd zhodnotiť majetkové pomery, teda majetok a životný štandard a len pokiaľ to tieto objektívne dovoľujú, určiť výživné i na tvorbu úspor. Keďže určenie výživného na tvorbu úspor prichádza do úvahy len vtedy, ak to majetkové pomery povinného rodiča umožňujú, v prípade odporcu táto podmienka splnená nebola. Pri určení výživného na tvorbu úspor totiž nemožno vychádzať z potenciality príjmov povinného rodiča, ale majetkové pomery u rodiča, ktorý má platiť výživné na tvorbu úspor musia byť objektívne preukázané. Odvolateľ zároveň zdôraznil, že je povinnosťou oprávneného rodiča, v tomto prípade matky, zriadiť účet maloletej, ale jej súčasťou povinnosťou je i oznámiť povinnému rodičovi (otcovi) príslušné údaje. Ak tak oprávnený rodič totiž neurobí, nebude sa môcť úspešne domáhať výkonu rozhodnutia v tejto časti.

Totožné odvolacie dôvody uviedol otec aj vo svojom opravnom prostriedku proti dopĺňaciemu rozsudku okresného súdu.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k obidvom opravným prostriedkom otca navrhla napadnutý rozsudok okresného súdu v spojení s jeho dopĺňacím rozsudkom ako vecne správny potvrdiť.

Podľa jej názoru v danom prípade bola splnená podmienka pre určenie výživného na dcéru na tvorbu úspor, stanovená v ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine. Poukázala pritom na svoje doterajšie podania a vyjadrenia v priebehu tohto súdneho konania. Zdôraznila, že otec maloletej (odporca) je aktuálne finančne zainteresovaný do kúpy a následnej rekonštrukcie nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v obci Z. P. Podľa názoru navrhovateľky kúpa tejto nehnuteľnosti bezprostredne súvisí s financiami, ktoré produkuje obchodná spoločnosť Pharmliptov, s.r.o., v ktorej bol odporca jediným výhradným spoločníkom až do začiatku rozvodového konania, kedy svoj obchodný podiel účelovo previedol na svoju matku. Aktuálne v tejto spoločnosti, ako aj v spoločnosti Medic centrum, je odporca len konateľom. Táto okolnosť poukazuje na to, že odporca sa vzdal bez dôležitých dôvodov svojho postavenia spoločníka v kapitálovej spoločnosti, ako aj skutočnosť, že životná úroveň odporcu je nadštandardná, a to nielen v oblasti uspokojovania bytových potrieb, ale aj v oblasti trávenia voľného času. Pokiaľ odvolateľ poukazoval v konaní na svoju „služobnú cestu“ z marca 2015, kvôli ktorej bolo odročené pojednávanie stanovené na deň 18.03.2013, jednalo sa o jeho dovolenku v Dominikánskej republike, ktorú strávil spoločne so svojou priateľkou, (ktorá bola podľa názoru navrhovateľky príčinou rozvratu ich manželstva). O schopnostiach odporcu podieľať sa na tvorbe úspor svedčí aj fakt, že odporca nemá problém zabezpečiť aj pre maloletú X. dovolenku v zahraničí. Počas letných prázdnin otec absolvoval s maloletou X. dovolenku v Turecku. O účelovosti prevodu obchodných podielov odporcu vo vyššie uvedených obchodných spoločnostiach na jeho matku svedčí aj fakt, že aktuálne otec maloletej používa osobný automobil zn. BMW, typ radu 5, EČV: LM 286 CP, ktoré vozidlo je evidované na dopravnom inšpektoráte na obchodnú spoločnosť Pharmliptov s.r.o. Vo vzťahu k potrebám maloletej X. navrhovateľka uviedla, že tieto sú nezmenené oproti tomu, ako ich vydokladovala v pôvodnom rozvodovom konaní. Zdôraznila, že dcéra býva často chorá, v súvislosti s čím je potrebné zabezpečovať pre ňu vitamíny. Okrem toho od začiatku mesiaca september 2015 navrhovateľka uspokojuje bytové potreby maloletej v trojizbovom byte, ktorý v období od mája 2015 rekonštruovala a predmetom rekonštrukcie bolo aj zariadenie detskej izby pre maloletú X. (zakúpenie nábytku v detskej izbe v hodnote cca 2.000,00 Eur). Zmena pomerov v tejto súvislosti spočíva v tom, že doposiaľ matka s dcérou uspokojovala svoje bytové potreby v spoločnej domácnosti v byte jej rodičov, pričom od mesiaca september 2015 budú bývať sami v predmetnom byte, ktorý sa nachádza v L. na ul. M. K. XX/X. Náklady súvisiace s bývaním je možné vyčísliť sumou 200,00 až 250,00 Eur mesačne. Matka tiež upresnila položku, ktorú uhrádza za maloletú X. v súvislosti so stavebným sporením z Prvej stavebnej sporiteľni. V rozvodovom konaní v mesiaci apríl 2014 uhrádzala mesačne sumu 75,00 Eur, no počnúc januárom 2015 sa táto suma sporenia navýšila o sumu 101,00 Eur mesačne, ktorú jej aktuálne matka uhrádza.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Zdôraznil, že v starostlivosti matky, t.j. navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Matka každodenne zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloletú X. ako výživu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o zdravie, potrebu vzdelávania, výchovu, kultúrne a športové vyžitie. Tvorba úspor je v záujme maloletej. Zohľadňuje potreby dieťaťa vzhľadom na fyzický vek, jeho zdravotný stav a prípravu

na budúce povolanie. Preto výška výživného závisí od konkrétnych dôvodov, pre ktoré súd svojim rozhodnutím zaviazal povinného otca, t.j. odporcu k povinnosti plniť výživné takouto formou, ale aj od majetkových pomerov povinného a opravných potrieb oprávneného.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že obidve odvolania boli podané včas a smerovali proti rozhodnutiam, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal rozsudok okresného súdu v spojení s doplnčiacim rozsudkom v rozsahu podľa § 212 ods. 2 písm. a), b) O.s.p. a z dôvodov uvedených v odvolaniach a po preskúmaní ich bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia ust. § 156 ods. 3 O.s.p.) vo výrokoch I., II. a IV. rozsudku zo dňa 11.09.2015 a vo všetkých výrokoch doplnčacieho rozsudku zo dňa 02.12.2015 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil a vo výroku III. rozsudku zo dňa 11.09.2015 podľa § 220 O.s.p. zmenil doplnením vety tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutých rozsudkov i konania, ktoré im predchádzalo (v časti, v ktorej potvrdil rozsudok okresného súdu), dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku v spojení s jeho doplnčiacim rozsudkom zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky odporcu, t.j. otca maloletého dieťaťa s ohľadom na ďalej uvedené kritériá, krajský súd nepovažuje za dôvodné.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vo vyššie citovanom ustanovení zákona sú obsiahnuté základné pravidlá pre určenie výživného a vzťahujú sa na všetky druhy vyživovacích povinností. Medzi tieto pravidlá, okrem schopností osoby povinnej vyživovať inú osobu, patria aj možnosti tejto osoby (t. j., či je objektívne možné, aby dosiahol určitý príjem vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti a pracovné skúsenosti), ako aj jeho majetkové pomery. Aj majetkové pomery musí súd posudzovať komplexne. V prípade, že osoba, ktorá má zákonnú povinnosť vyživovať inú osobu, má majetok prinášajúci výnosy, prihliadne súd nielen na výnosy skutočné, ale aj na tie, ktoré by majetok prinášať mohol.

Ďalšie (osobitné) pravidlá vzťahujúce sa na vyživovaciu povinnosť rodičov voči dieťaťu sú obsiahnuté v ust. § 62 Zákona o rodine. V zmysle ods. 2 označeného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má zároveň právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 5 označeného ustanovenia výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Už za účinnosti pôvodného zákona č. 74/1963 Zb. o rodine bola od 01. júla 2002 prelomená zásada spotrebného charakteru výživného tak, že bolo možné určiť povinnosť platiť aj vyššie výživné, než bol oprávnený preukázateľne schopný za mesačné obdobie spotrebovať. Rozdiel mal slúžiť na tvorbu úspor, napr. zabezpečujúcich prípravu na budúce povolanie oprávneného. Súčasné znenie ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine rozširuje pôvodné znenie § 85a ods. 2 Zákona o rodine a upravuje aj spôsob, akým sa má sporenie zabezpečovať. Rozhodne jeho aplikácia nie je podmienená reálnymi príjmami a majetkovými pomermi otca. Kritériá na určenie výživného sú upravené v ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine a platia aj v prípade rozhodovania súdu o výživnom na tvorbu úspor. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Tak ako už odvolací súd konštatoval vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí, pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (v prejednávanej veci odporcu, t.j. otca) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného rodiča znížiť

vyživovaciu povinnosť na najmenšiu možnú mieru jeho zákona eliminovaná tým, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti (akejkolvek) neprihliada len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne nepreukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a pod.). Samozrejme v zmysle ust. § 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný zdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

Okresný súd teda postupoval správne pri určovaní výšky výživného na maloletú X., a to tak pri určovaní bežného výživného, ako aj výživného na tvorbu úspor. Správnym je aj záver prvostupňového súdu, že úspory sa považujú za odôvodnené potreby dieťaťa. Okresný súd podrobne uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia dôvody, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o výživnom na maloletú X.. Správne vyhodnotil správanie sa jej otca, u ktorého nebol zistený žiaden dôležitý dôvod, pre ktorý nebol poberateľom príjmu z výkonu funkcie konateľa spoločnosti Medic centrum s.r.o. Rovnako správne prihliadol aj k tomu, že odporca bol za trvania manželstva spoločníkom dvoch obchodných spoločností (Pharmliptov s.r.o. a Medic centrum s.r.o.) až do mesiaca august 2013, a krátko pred začatím konania o rozvod manželstva účastníkov previedol svoj obchodný podiel v označených obchodných spoločnostiach na svoju matku. Jeho argumentácia prečo tak uviedol, zostala len v rovine nepodložených tvrdení a nemôže byť hodnotená na úkor maloletého dieťaťa. Ako spoločník obchodnej spoločnosti mal otec právo na vyplatenie podielu zo zisku obchodnej spoločnosti. Prvostupňový súd správne konštatoval, že majetková situácia spoločnosti Pharmliptov s.r.o. bola mimoriadne priaznivá v období rokov 2012 až 2013, keď objem jej výnosov v tomto období zaznamenal stúpajúcu tendenciu a tento trend pokračoval aj v roku 2014. Za takýchto okolností majetkové pomery (príjem, vlastníctvo nehnuteľností i životný štýl odporcu) umožňujú, aby prispieval aj na tvorbu úspor maloletej po 100,00 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov, t.j. od 03.06.2004. Okresný súd zároveň správne prihliadol aj na široko upravený styk odporcu s maloletou dcérou, platenie poisťného maloletého, ako aj skutočnosť, že otec prispieva nad rámec výživného dcére i vecnými darmi. Netreba opomínať fakt, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť k dcére plní aj výkonom osobnej starostlivosti uspokojovaním jej bežných potrieb vrátane bytovej. Za takéhoto stavu jej nepochybné, že prvostupňový súd zohľadnil pri určení výšky výživného odporcu (otca maloletej) všetky okolnosti rozhodné pre určenie výživného na maloletú X. na čas po rozvode. Odporca teda v konaní neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali zmenu napadnutého rozhodnutia.

Keďže na bežnom výživnom odporcovi nevzniklo zameškané výživné, prvostupňový súd následne správne v dopĺňacom rozsudku vyčíslil aj nedoplatok otca na výživnom na tvorbu úspor za obdobie od 3.6.2004 do 31.8.2015, ktoré v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi splácať v troch splátkach pod následkom straty výhody splátok.

Odvolací súd zdôrazňuje, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne dožadovať sa ním navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II. ÚS 3/97, II. ÚS 252/03). Odvolateľ vo svojom opravnom prostriedku zopakoval argumentáciu prezentovanú v prvostupňovom i predchádzajúcom druhostupňovom konaní. Vyplýva z nej, že sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu tak, ako boli prezentované v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci okresný súd postupoval v súlade s ust. § 132 O.s.p., podľa ktorého dôkazy súd vyhodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Úvaha okresného súdu v prejednávanej veci nebola ľubovoľná, ale vychádzala z dostatočného zisteného skutkového stavu a zodpovedala skutočnostiam, ktoré boli v dokazovaní zistené, vyhodnotenia a závery okresného súdu neboli v rozpore s tým, čo bolo v konaní preukázané, a ani v rozpore s formálnou logikou. Navyiac, okresný súd výsledky hodnotenia dôkazov zahrnul aj do odôvodnenia napadnutého rozsudku v spojení s jeho dopĺňacím rozsudkom a v súlade s § 157 ods. 2

O.s.p. dostatočne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za rozhodné, preukázané a z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil.

Zároveň odvolací súd v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil výrok III. rozsudku okresného súdu zo dňa 11.09.2015 v spojení s jeho dopĺňacím rozsudkom, pričom konštatuje, že prvá veta tohto výroku je vecne správna. Bolo ju však potrebné doplniť v záujme riadnej vykonateľnosti rozsudku, aby bolo zrejmé, že navrhovateľka je povinná do 3 dní po zriadení osobitného účtu maloletého dieťaťa oznámiť odporcovi číslo tohto účtu a peňažný ústav, v ktorom je vedený. Túto povinnosť opomenul prvostupňový súd uviesť vo výroku III. rozsudku, ktorá v dôsledku tohto predstavovala v odvolacom konaní jeho zmenu.

Na základe uvedených skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu v spojení s jeho dopĺňacím rozsudkom v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdil a vo výroku III. toto rozhodnutie zmenil spôsobom uvedeným vyššie.

Odvolací súd ako vecne správne potvrdil i výroky uvedených rozsudkov o trovách konania, keďže tieto zodpovedajú ust. § 144 ods. 1 vety prvej O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. pri aplikácii ust. § 144 vety prvej O.s.p.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.