

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206031  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614206031.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Gr?sslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni O. X., T. XXXX/X, I., štátne občianstvo SR, o zaplatenie zmenkovej sumy 770,45 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/55/2014-59 zo dňa 24. júla 2015, o čiastočnom späťvzatí návrhu na začatie konania takto

### rozhodol:

Odvolanie odporkyne odmieta.

Navrhovateľovi súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/55/2014-59 zo dňa 24. júla 2015 v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne z jednotlivých dlžných súm uvedených vo výroku rozsudku okresného súdu zrušuje a v tejto časti konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 770,45 eur, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne z jednotlivých dlžných súm uvedených vo výroku rozsudku okresného súdu, so 6 % ročným úrokom z jednotlivých dlžných súm uvedených vo výroku rozsudku okresného súdu, spolu so zmenkovou odmenou vo výške 3,98 eur a nahradíť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,--eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa. V odvolaní uviedla, že sa odvoláva voči rozsudku okresného súdu Lučenec č. k. 5C/55/2014-59. Ako dôvod na odvolanie sa opiera o zákon č. 129/2000 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Uviedla, že väčšiu časť pôžičky už uhradila, a preto nesúhlasí s výškou zmenkového úroku 0,25 % a tak isto 6 % ročný úrok.

Keďže odvolanie odporkyne nespĺňalo náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p., odvolací súd uznesením č. k. 41CoE/36/2016-89 zo dňa 29. 3. 2016 vyzval odporkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila a opravila vady odvolania zo dňa 18.8.2015 tým, že uvedie, v akom rozsahu napadnutý rozsudok okresného súdu napáda (či sa odvoláva len proti výške úroku), čoho sa odvolaním domáha (ako chce, aby odvolací súd rozhodol). Zároveň bola odporkyňa poučená, že v prípade, ak nebude odvolanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnené a opravené, odvolací súd odvolanie podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ odmietne. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktoré nebolo doručované odporkyni okresným súdom, odvolací súd toto čiastočné späťvzatie návrhu odporkyni doručil s výzvou, aby v lehote 10 dní oznámila, či s predmetným čiastočným

späťvzatím súhlasí s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude súd v zmysle ust. § 101 ods. 3 O.s.p. predpokladať, že proti čiastočnému späťvzatiu nemá námietky.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že súdu predložil ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorou dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy aj príslušenstva. Voči forme aj obsahu zmenky zo strany odporcu neboli vznesené žiadne námietky. Ďalej vo vyjadrení poukázal na ust. § 17 zákona zmenkového a šekového, z ktorého jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je navrhovateľ, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo. Podľa zákona zmenkového a šekového bol súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej splatnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia ani jej prípustnosť. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to vo výške 51,45 eur bez DPH za vyjadrenie k odvolaniu a 8,39 eur bez DPH režijný paušál.

Odporkyňa svoje odvolanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu nedoplnila, k čiastočnému späťvzatiu sa nevyjadřila.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 O. s. p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Keďže odvolanie odporkyne nespĺňalo náležitosti uvedené v citovanom ustanovení § 205 ods. 1 a 2 O. s. p., odvolací súd vyzval odporkyňu na odstránenie väd odvolania a poučil ju ako treba doplnenie vykonať, zároveň ju poučil o možnosti odmietnutia odvolania podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. ak svoje odvolanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia nedoplní. Odporkyňa svoje odvolanie nedoplnila a keďže ide o neodstrániteľnú vadu konania, ktorá bráni vecnému prejednaniu veci, odvolací súd podané odvolanie odporkyne podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa čl. 16 Nariadenia v nadväznosti na čl. 19 Nariadenia a ust. § 224 ods. 1 a § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 59,84 eur bez DPH. Pri vyhodnotení, či trovy právneho zastúpenia boli v odvolacom konaní navrhovateľom vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v odôvodnení svojich rozhodnutí 6M Cdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014 a 6M Cdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014 uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde.

Ako odvolací súd zistil, podania navrhovateľa v prejednávanej veci majú charakter formulárových podaní, ktoré sa v jednotlivých konaniach vedených na súdoch v Slovenskej republike riešia individualizáciou odporcu a výšky uplatňovanej pohľadávky, avšak čo do obsahu vyjadrení ostávajú totožné. Úkony právneho zástupcu tak neobsahujú špecifický individuálny vklad poskytovateľa právnej služby a ostávajú vo forme čisto administratívnej záležitosti. Ako je uvedené aj v cit. rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, v konaniach v ktorých účastník podáva všeobecne formulované (formulárové) vyjadrenia sú súde povinné konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal právo, čím nie je účastníkovi odňatá možnosť zvoliť si v konaní právneho zástupcu. Rozhodnutie o neúčelnosti trov konania sa týka posúdenia skutočnosti, či účelom vykonaných úkonov právnej služby bolo nadobudnutie práva na zaplatenie právneho zastúpenia alebo účelom bolo primárne poskytnutie právnej služby zastúpenému účastníkovi, ktorý by bez využitia týchto služieb v konaní nebol úspešný. V prípade tzv. hromadných vecí (konaní v skutkovo a právne totožných právnych sporoch) sa účelným javí poskytnutie právnej služby v tých prípadoch, kedy je vyjadrenie vypracované právnym zástupcom účastníka individualizované, osobitne reaguje na špecifiká prebiehajúceho konania a obsahuje nové skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V prejednávanej veci malo podanie právneho zástupcu navrhovateľa v odvolacom konaní charakter všeobecných formulárových vyjadrení, preto ho nie je možné označiť ho za individualizované. Z týchto dôvodov odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 23. 12. 2015, teda po vyhlásení rozsudku vzal čiastočne návrh späť, a to v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne, v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, čím si navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O. s. p. pripustil čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa na začatie konania a podľa § 208 O. s. p., rozhodnutie okresného súdu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne z jednotlivých dlžných súm uvedených vo výroku rozhodnutia okresného súdu zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vyššie citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku rieši späťvzatie návrhu na začatie konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa. Navrhovateľ môže vziať návrh späť najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal čiastočne späť návrh skôr ako rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť a odporkyňa so späťvzatím návrhu nemala námietky, odvolací súd v súlade s ustanovením § 208 O. s. p. pripustil čiastočné späťvzatie návrhu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne z jednotlivých dlžných súm a v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Rozhodnutie bolo jednomyseľne schválené členmi senátu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.