

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/217/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207309
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715207309.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: X. V., K.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXX, XXX XX P., t.č. na neznámom mieste, zast. opatr.: Q. T., I. R. W. Q., v konaní o zaplatenie 76,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 29,07 eur a nahradiť iné trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.05.2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 76,57 eur a náhrady trov konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že dňa 16.03.2005 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal žalobcovi uhrádzať poplatok za vedenie účtu do 15 dní po obdržaní faktúry vystavenej žalobcom. Keďže žalovaný svoj dlh neuhradil, žalobca ho vyzval na úhradu dlhu upomienkou. Pohľadávka žalobcu nebola uhradená. Žalobcom uplatňovaný nárok predstavujú poplatky za vedenie účtu za rok 2007 až 2014.

Podaním, súdu doručeným dňa 02.07.2015 (č.l. 29), žalobca zobral žalobný návrh čiastočne späť, a to v rozsahu premlčaného nároku, ktorý podaním, súdu doručeným dňa 24.08.2015 spresnil tak, že, netrvá na žalobnom návrhu v rozsahu poplatkov za vedenie účtu cenných papierov za rok 2007 až 2011, t.j. spolu vo výške 47,50 eur. Na žalobnom návrhu v rozsahu nepremľčaného nároku, t.j. vo výške 29,07, eur, žalobca zotrval.

Súd zobral do úvahy čiastočné späťvzatie žalobného návrhu žalobcu a na základe predložených listinných dôkazov vo veci rozhodol Platobným rozkazom č.k. 15C/217/2015-34 zo dňa 26.08.2015. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/217/2015-46 zo dňa 16.02.2016 zrušil a následne ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluva o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov č. XXX/MAR/XX (č.l. 3-7) súd zistil, že túto uzavrel žalobca ako člen Centrálného depozitára cenných papierov SR so žalovaným dňa 16.03.2005. Na základe tejto zmluvy žalobca zriadil a viedol žalovanému účet majiteľa cenných papierov. V zmysle článku 9 bod 9.1 Zmluvy, majiteľ účtu je povinný platiť členovi za činnosti vykonávané podľa Zmluvy ceny, ktoré sú stanovené v cenníku služieb poskytovaných členom centrálného depozitára, s ktorým sa majiteľ účtu oboznámil v čase pred podpisom tejto Zmluvy.

Z listinného dôkazu Otvorenie účtu majiteľa (č.l. 8) súd zistil, že žalovanému bol žalobcom dňa 16.03.2005 zriadený účet.

Z listinného dôkazu Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby (č.l. 9-10), účinný od 01.02.2014, súd zistil, že poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov a služby banky ako člena Centrálného depozitára cenných papierov SR je vrátane DPH 11,95 eur.

Z listinných dôkazov faktúra č. OPS/4090/2014, č. CEN/4802/2013 a č. CEN/5460/2012 (č.l. 11-13) súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2012, 2013 a 2014, za každý rok vo výške 11,95 eur. Z titulu nezaplatenia týchto faktúr si žalobca v žalobnom návrhu uplatnil nárok vo výške 29,07 eur, a to nezaplatený poplatok za rok 2012 vo výške 11,95 eur, za rok 2013 vo výške 11,95 eur a za rok 2014 vo výške 5,17 eur.

Z listinného dôkazu Upomienka (č.l. 19) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade nezaplateného ročného poplatku za rok 2014 vo výške 11,95 eur, ktorú žalovaný podľa dokladu o doručení (č.l. 20) v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 8a ods. 1, 2 zákona č. 566/01 Z.z. o cenných papieroch (ďalej len ZoCP) klientom obchodníka s cennými papiermi sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej obchodník s cennými papiermi poskytuje investičnú službu alebo vedľajšiu službu.

Podľa § 9 ods. 1, 3 ZoCP ustanovenia tohto zákona sa vzťahujú na všetky cenné papiere, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Právne vzťahy vzniknuté pri uplatňovaní práv spojených s cennými papiermi, ktoré sa môžu uplatňovať len voči emitentovi alebo voči inej zákonom určenej právnickej osobe alebo fyzickej osobe, sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka o záväzkových právnych vzťahoch, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 99 ods. 8 ZoCP činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 104 ods. 1 ZoCP členom môže byť a) obchodník s cennými papiermi, ktorý je oprávnený poskytovať investičné služby podľa § 6 ods. 1 písm. a), b) alebo d) a pri ich poskytovaní je oprávnený nakladať s peňažnými prostriedkami alebo finančnými nástrojmi klienta, b) zahraničný obchodník s cennými papiermi s povolením podľa § 54, ktorý je oprávnený poskytovať investičné služby na území Slovenskej republiky v rozsahu podľa § 6 ods. 1 písm. a), b) alebo d) a pri ich poskytovaní je oprávnený nakladať s peňažnými prostriedkami alebo finančnými nástrojmi klienta, c) zahraničný obchodník s cennými papiermi so sídlom v členskom štáte za rovnakých podmienok ako obchodník s cennými papiermi so sídlom v Slovenskej republike, d) Y. E. C., e) iný centrálny depozitár, f) zahraničná právnická osoba s obdobným predmetom činnosti ako centrálny depozitár.

Podľa § 105 ods. 3 ZoCP pre iné právnické osoby ako osoby podľa odseku 2 alebo pre fyzické osoby môže na ich žiadosť zriadiť účet majiteľa člen alebo centrálny depozitár. Člen alebo centrálny depozitár zriadi účet majiteľa právnickej osobe alebo fyzickej osobe aj na žiadosť obchodníka s cennými papiermi, pobočky zahraničného obchodníka s cennými papiermi, zahraničného obchodníka s cennými papiermi, emitenta alebo burzy cenných papierov.

Podľa § 105 ods. 5 ZoCP právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený, a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

Žalobca, ako právny nástupca Dexia banka Slovensko a.s. Žilina, ako člen Centrálného depozitára cenných papierov pre žalovaného zriadil a viedol účet majiteľa cenných papierov na základe Zmluvy o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov č. XXX/MAR/XX uzatvorenej XX.XX.XXXX, z ktorej vznikla žalovanému povinnosť v zmysle čl. 9 bod 9.1. Zmluvy platiť žalobcovi za činnosť vykonávanú podľa Zmluvy poplatok za vedenie účtu do 15 dní po obdržaní faktúry. Žalovaný sa zaviazal platiť poplatok za vedenie účtu ako odplatu za dojednanú službu. Žalovaný nedodrжал zmluvné podmienky ustanovené vo vyššie uvedenej Zmluve a poplatok za vedenie účtu žalobcovi nezaplatil. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 29,07 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.