

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112243168
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka XXXHalmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4112243168.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s. Bratislava, Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi : J. X., nar. X.X.XXXX, bytom M. D. - S. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov - Námestie legionárov 5, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. Hrdinov 1633/66, Svidník, o zaplatenie 618,08 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,51 eur od 1.2.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Odporkyňa súd náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným súdu 12.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu vo výške 618,08 Eur so zmluvným úrokom vo výške 21,24 % ročne zo sumy 546,82 Eur od 16.12.2011 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa poskytla na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.11.2008 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporkyňa vyčerpala ku dňu 30.9.2009 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 803,75 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z tohto rámca, teda vo výške 21 eur. Dňa 31.1.2012 sa stal splatným dlh odporkyne vo výške 618,08 Eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.1.2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý sa vyjadril k veci dňa 13.6.2013, pričom poukázal na to, že zmluva je neplatná a preto má nárok navrhovateľ len na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Právny zástupca navrhovateľa namieta vstup vedľajšieho účastníka do konania. Súd rozhodol uznesením č.k. 14C/69/2014 zo dňa 17.2.2016 tak, že pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Právny zástupca navrhovateľa v písomnom vyjadrení zo dňa 2.9.2016 uviedol, že žalobca klientom poskytuje revolvingový úvere, t.j. úverovú kartu, automatickým systémom v prípade riadneho splácania

pôvodne poskytnutého spotrebiteľského úveru, a to podľa časti C) KREDITNÁ KARTA úverovej zmluvy s výškou základného úverového rámca 20.000,- Sk (663,88 €), z ktorého môže klient čerpať finančné prostriedky. Zmluvný úrok bol dojednaný na 1,77% mesačne, t.j. 21,24% ročne, úroková sadzba bola platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Žalovaný z úverového rámca vyčerpal ku dňu 30.9.2009 sumu v celkovej výške 803,75 €. Žalovaný žalobcovi na poskytnutý revolvingový úver uhradil iba sumu v celkovej výške 670,74 € do odstúpenia od úverovej zmluvy. Dlžná suma vo výške 618,08 € pozostáva zo sumy: 546,82 € - neuhradené úverové istiny, 71,26 € - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z toho 66,85 € - dlžné zmluvné úroky, 4,41€ - dlžné poistné. Po odstúpení od úverovej zmluvy až do dnešného dňa žalovaný na predmetný revolvingový úver žalobcovi nič neuhradil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil, odporkyňa tiež ospravedlnila svoju neúčast', preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte na čl. 7-8, zmluva o poskyt. spotr. úveru zo dňa 20.11.2008 + všeobecné podmienky na čl. 9, oznámenie o vstupe vedľ. účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS na čl. 14, vyj. vedľajšieho účastníka na čl. 17-19 + rozhodnutia súdov čl. 20-44, vyjadrenie PZN čl. 56-59, oznámenie navrhovateľa na čl. 60, potvr. o fin. prostriedkoch na úvere na čl. 60-63, platobná história čl. 64-67, sadzobník poplatkov čl. 69-75, uznesenie 14C/69/2014-82, odvolanie vedľ. účastníka čl. 87-92, uznesenie 14C/69/2014-146 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Cetelem Slovensko a.s. uzatvoril s odporkyňou dňa 28.11.2008 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, predmetom ktorého bolo poskytnutie sumy 2655,51 eur. V časti " C" zmluvy je žiadosť dlžníka o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000 Sk (663,88 eur) a vydanie kreditnej karty s tým, že odporca bude splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% z poskytnutého aktuálneho úverového rámca. Úroková sadzba je uvedená 21,24% ročne.

Podaním zo dňa 21.12.2011 veriteľ odstúpil od úverovej zmluvy zo dňa 20.11.2008 v časti týkajúcej sa kreditnej karty, nakoľko dlžník riadne nespláca úver čerpaný prostredníctvom kreditnej karty a úver sa ku dňu 31.1.2012 stal splatným v celom rozsahu a to v sume 618,08 eur.

Z potvrdenia navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že prvá suma bola v prospech odporcu zaslaná dňa 26.6.2009 a 700 eur, celkovo mu bola poukázaná suma 743,25 eur. Podľa potvrdenia od prijatí splátok odporca poukázal veriteľovi celkovo sumu 670,74 eur (poslednú sumu dňa 11.5.2011).

Z úverovej histórie vyplýva, že dlh sa stal splatným dňa 31.1.2012, pričom istina predstavovala sumu 546,82 eur a úroky, poistenie a poplatky sumu 71,26 eur.

Podľa § 4 ods.1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Cetelem Slovensko a.s. uzatvoril s odporkyňou dňa 28.11.2008 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, predmetom ktorého bolo poskytnutie sumy 2655,51 eur. V danom prípade išlo o bežnú formulárovú zmluvu, v ktorej bol predtlačенý text a to aj v časti C) zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v ktorej bola žiadosť spotrebiteľa, aby bol zaradený do zoznamu o poskytnutí úverového rámca a vydanie úverovej karty, pričom táto časť je pripravená pre všetkých spotrebiteľov obdobných zmlúv v rovnakej forme. Je napísaná drobným písmom a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť jej obsah v tejto časti. Navrhovateľ uvádzal, že odporkyni poskytol aj finančné prostriedky na základe vydanéj úverovej karty vo výške 803,75 eur, avšak súd mal preukázané z prehľadu odfinancovaných platieb navrhovateľa v prospech odporkyne len sumu 743,25 eur. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi formou mesačných splátok v období od 9.7.2009 do 11.5.2011 celkovo sumu 670,74 eur. Navrhovateľ žiadal uhradiť žalovanú sumu, pričom istina predstavovala sumu 546,82 eur a úroky, poistenie a poplatky sumu 71,26 eur. Navrhovateľ však súdu nepreukázal, že s odporcom uzatvoril aj zmluvu o revolvingovom úvere v písomnej forme, čo výslovne vyžaduje § 4 ods.1 zákona č.258/2001 Z.z. Na predtlačenej zmluve odporkyňa predovšetkým vyjadrovala súhlas so spotrebiteľským úverom a na tej istej listine jej bolo vnútené aj uzatvorenie zmluvy o vydaní kreditnej karty a čerpaní ďalších finančných prostriedkov. Je potrebné konštatovať, že v tomto prípade je potom "súhlas" odporcu s revolvingovým úverom jednostranným právnym úkonom a nie zmluvou, ako to vyžaduje zákon č. 258/2001 Z.z.. S poukazom na uvedené, keď takýto právny úkon je neplatný (§ 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z.), potom sa navrhovateľ môže domáhať vrátenia finančných prostriedkov, ktoré požičal odporkyni len z titulu bezdôvodného obohatenia. Z dokazovania tiež vyplynulo, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 670,74 eur a navrhovateľ jej poskytol sumu 743,25 eur. Preto súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 72,51 eur, t.j. rozdielu medzi požičanou a uhradenou sumou. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením, súd ju zaviazal uhradiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,51 eur od 1.2.2012 do zaplatenia, pričom táto výška úroku je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z nezaplatenej istiny od 1.2.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení splatnosti dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a odporkyni, ktorá mala úspech v prevažnej časti, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a ani zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

O náhrade trov konania týkajúcich sa vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu súd rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vystupovalo v konaní ako vedľajší účastník a ako taký sa nechal právne zastúpiť advokátom. Vo svojej podstate združenie - odborník, ako subjekt práva, ktorého

predmetom konania je ochrana práv spotrebiteľa sa dal zastúpiť právnym zástupcom - advokátom. Súd zdôrazňuje, že vedľajší účastník je zo svojej podstaty subjektom práva a účastníkom konania, ktorý je odborníkom na podporu a ochranu záujmov práv spotrebiteľa, ktorého ďalšie odborné zastupovanie nie je možné charakterizovať ako účelné. Ak sú svojím charakterom vznikajúce trovy konania neúčelné, nemožno takúto neúčelnosť pripisovať na škodu, aj keď neúspešného účastníka konania, v tomto prípade navrhovateľa. Je potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri konaniach v spotrebiteľských veciach, keďže má svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Preto má súd za to, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, preto poukazuje na dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci