

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/439/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215215541
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Perczel Csákyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215215541.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava 29, právne zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD. advokát, so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: PEKK TRANS s.r.o., IČO: 46 397 973, so sídlom Nová Ves 5555/55, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie 696,31 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok platobného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10C/439/2015 - 28 zo dňa 19.11.2015 v časti trov právneho zastúpenia; výrok platobného rozkazu po oprave teda znie:

„Súd ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 696,31 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 696,31 eura od 02.05.2015 do zaplatenia, a nahradil navrhovateľovi trovy konania vo výške 41,50 eura za zaplatený súdny poplatok a právnenému zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 eura, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.“

Ostatné časti platobného rozkazu ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 26.08.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 696,31 eura s príslušenstvom.

Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C/439/2015 - 28 zo dňa 19.11.2015. Pri písomnom vyhotovení platobného rozkazu došlo vo výroku k uvedeniu nesprávnej výšky trov právneho zastúpenia, keď namiesto správnej výšky trov právneho zastúpenia 143,62 eura, boli trovy právneho zastúpenia uvedené v nesprávnej výške 61,74 eura.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení platobného rozkazu došlo vo výroku k uvedeniu nesprávnej výšky trov právneho zastúpenia, bolo potrebné rozhodnúť o jeho oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie

sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).