

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614204873  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3614204873.3

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky D. U., štátnej občianky J. republiky, bytom D. R. XXX a otca H. T., štátneho občana J. republiky, bytom F. XX, o návrhu matky o zákaz styku otca s maloletou a o zvýšenie výživného na maloletú, na odvolania otca proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/103/2014-273 zo dňa 20. Novembra 2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výrokoch o III. o zvýšení výživného otca na maloletú J. a V. o splatnosti nedoplatku na zvýšenom výživnom potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh matky o zákaz styku otca s maloletou J. /výrok I. rozsudku/, zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/27/2013-114 zo dňa 09.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/1/2014-127 zo dňa 12.02.2014 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou J. každú prvú sobotu v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každú tretiu sobotu v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky a v neprítomnosti E. D., nar. XX.XX.XXXX, keď je oprávnený v uvedenom čase maloletú prevziať a odovzdať pred bydliskom matky a matka je povinná v uvedenom čase maloletú otcovi odovzdať a na stretnutie s otcom ju riadne pripraviť /výrok II. rozsudku/, zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/27/2013-114 zo dňa 09. 12. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/1/2014-127 zo dňa 12.02.2014 a tak, že s účinnosťou od 01.09.2014 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej J. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky /výrok III. /, deklaroval, že v ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/27/2013-114 zo dňa 09.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/1/2014-127 zo dňa 12.02.2014 nezmenený /výrok IV./, nedoplatok na zameškanom zvýšenom výživnom od 01.09.2014 do 20.11.2015 v sume 450,- eur povolil otcovi zaplatiť maloletej J. do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku /výrok V. rozsudku/, v prevyšujúcej časti návrh matky o zvýšenie výživného na maloletú J. zamietol /výrok VI. rozsudku/ a o náhrade trov konania účastníkov rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania /výrok VII. rozsudku/. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia súd uviedol, že z vykonaného dokazovania zistil, že maloletá J. sa narodila dňa XX.XX.XXXX vo vzťahu matky D. U. a otca H. T., ktorý otcovstvo dobrovoľne doznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/119/2010 - 24 zo dňa 21.09.2010 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,- eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2010. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/2/2011-36 zo dňa 04.10.2011 bolo otcovi zvýšené výživné na maloletú J. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 87,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2011. Rozsudkom Okresného

súdu Partizánske sp. zn. 5P/27/2013 - 114 zo dňa 09.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/1/2014 - 127 zo dňa 12.02.2014 bola vyživovacia povinnosť otca na maloletú zvýšená zo sumy 87,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne a súčasne bol upravený styk otca s maloletou každú prvú sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod a každú tretiu sobotu v mesiaci od 14,00 do 17,00 hod. za prítomnosti matky. Maloletá J. U. navštevuje materskú školu, je predškolačka, chodí na angličtinu a tanečnú. Má zdravotné problémy, matka s ňou navštevuje odborných lekárov, a to kardiológa, imunológa, dermatológa, oftalmológa a psychológa. Maloletá má atopický ekzém, chronickú astmu, nosí okuliare. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 25.09.2015 vyplýva, že matka maloletej od 14.09.2015 pracuje na dohodu ako predavačka v spoločnosti ALIS, s.r.o. Bratislava so sídlom v Partizánskom. Spoločne s maloletou býva v rodinnom dome, kde má k dispozícii samostatný 1 - izbový byt, kde svojim rodičom prispieva podľa svojich možností od 100,- do 150,- eur mesačne, kupuje palivové drevo v sume 300,- eur ročne. Matka má viacero pôžičiek od rôznych spoločností a má aj exekúciu v spoločnosti PROVIDENT. Matka maloletej platí pobyt v materskej škole v sume cca 22,- eur mesačne, ZRPŠ v sume 4,- eur na dva mesiace, tanečný krúžok v sume 10,- eur mesačne, angličtinu v sume 10,- eur mesačne. Matka mala náklady na nákup zošitov v sume 8,- eur a jednorazovú platbu za nákup okuliarov v sume 80,- eur. Matka platí lieky pre maloletú cca 90,- eur mesačne. Maloletá má s otcom veľmi dobrý vzťah, nemá však dobrý vzťah s otcovou priateľkou p. E. D.. Stretávanie otca s maloletou sa v súčasnosti neuskutočňuje. Otec maloletej pracuje vo firme AV Chocina v Bánovciach nad Bebravou ako vodič - automechanik s čistým mesačným príjmom 415,- eur, iný príjem a ani inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije v 3 - izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho matky, spolu s matkou a občas tam býva aj pani D.. Matke prispieva na chod domácnosti tým, že každý druhý mesiac hradí elektrinu vo výške 70,- eur, robí aj nákupy potravín do domácnosti a zakupuje drevo na zimu v sume 350,- eur. Otec si platí mobilný telefón vo výške 30,- eur mesačne, cestovné do práce 50,- eur mesačne, zákonné poistenie za automobil vo výške 32,- eur štvrťročne. Na výživu maloletej riadne prispieva, podľa neho doteraz súdom stanovená výška výživného 120,- eur mesačne je pre potreby maloletej postačujúca. S maloletou sa stretáva podľa rozhodnutia súdu o úprave styku, nie všetky termíny stretnutia otec využíva, rešpektuje aj názor maloletého dieťaťa a keď sa s ním maloletá chce stretnúť, tak príde za ňou. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že maloletej sa zhoršil zdravotný stav v oblasti kardiológie, maloletá odpadáva, mala by ísť na operáciu chlopne, je v sledovaní kardiológa od narodenia, ako dvojtýždňová prekonala zástavu srdca a kardiológ jej zistil defekt na srdiečku. Maloletá má astmu, ktorá sa jej zhoršila, bolo jej odporúčané liečenie, ale z finančných dôvodov si ho nemôže dovoliť. Maloletá bola hospitalizovaná pre problémy s bruškom, lekárka MUDr. Cimernanová sa vyjadrila, že problémy maloletej sú nervového pôvodu. Matka má zdravotný problém, ide o vírusové ochorenie, bude brať lieky na imunitu, ktoré stoja 20,- až 50,- eur mesačne. Matka platí pôžičky, ktoré si vzala v rokoch 2010 a 2011 na liečenie maloletej, lebo otec jej na liečenie neprispel. Peniaze z pôžičiek použila výlučne na dve liečenia maloletej v Dolnom Smokovci. Aktuálne matka poberá rodičovský príspevok v sume 226,- eur spolu s rodinnými prídavkami. Našla si prácu ako čašníčka u zamestnávateľa P. J., je to dohoda na neurčito. Za celý mesiac odpracuje 2 týždne a mesačne zarobí 100,- eur aj s tringeltami. Inú prácu popri tom nemá. Prácu v spoločnosti Alis s.r.o. ukončila v 9/2015, lebo spoločnosť ju už nepotrebovala. Jej výdavky sú: lieky na astmu maloletej v sume 90,- eur mesačne ( Fulhar 125 stojí 14,- eur x 3 balenia na mesiac, Montelukas 1x mesačne za 18,- eur, Imunor 1bal za 16,- eur x 6 balení, mesačne 50,- eur), výdavky na dopravu v súvislosti s návštevou lekárov 20,- eur, keď je maloletá chorá na lieky platí ešte navyše 20,- eur na antibiotiká. Matka má dlh v spoločnosti Provident 1.146,93 eur. Nevlastní hnutel'ný majetok ani nehnuteľný cenný majetok. Býva u rodičov, ktorým prispieva ako môže. Maloletá bola v 11/2015 4 krát chorá. Maloletá je objednaná 19.01.2016 na operáciu - vyberanie mandlí v Topoľčanoch. Náklady má 480,- eur bez poplatkov za exekúcie. Otec maloletej uviedol, že predáva určité veci - traktor, vlečku, auto cez bazoš, mal aj nejaké diely motorových vozidiel, ale tie dal do "šrotu" . Nič nepredal, aj keď inzeráty sú tam už dosť dlho. Príjem mal v spoločnosti Modesta, kde zaraboval 2 eur/hod, plat mal 400,- eur mesačne, a bol tam zamestnaný od 10.06.2014 do 31.12.2014, robil murára. Príjem mal zo "šrotu", teraz odovzdal auto - Felciu, za čo dostal cez 100,- eur. V súčasnosti má príjem z pracovnej činnosti, 415,- eur mesačne v čistom, pracuje v spoločnosti AV A. B., má pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a je to jeho jediný príjem. Má náklady na cestu do práce cca 100,- eur, telefón cca 30,- eur, poisťka za auto štvrťročne 30,- eur, prispieva na chod elektriny 70,- eur každý druhý mesiac, aktuálne platí matke na elektrinu 40,- eur mesačne. Vlastní dodávku Peugeot Boxer, r.v. 1998, ŠPZ: BN XXX BY, kúpil ju tento rok v exekúcii za cenu XXX,- eur, ďalej traktor r.v. 1968, kúpil ho za 600,- eur minulý rok, iné vozidlá nemá. Vozidlá Renault Megan a Renault Masters T 135 nemá, tieto vozidlá predal, ale nevie za akú sumu. Má aj prívies k traktoru, ale ho odhlásil, aby neplatil poisťku. Zo záverov znaleckého posudku č. 4/2015

vypracovaného znalcom v odbore : Psychológia, klinická psychológia detí, PhDr. Marty Halašovej, PhD., vyplynulo, že v súčasnosti nie je nevyhnutné zakázať styk otca s maloletou J.. Úprava styku otca s maloletou podľa rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/27/2013 - 114 zo dňa 09.12.2013 - každú prvú sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod. a každú tretiu sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky je vhodná. V súčasnosti, keď maloleté dieťa vyjadruje nechúť byť v blízkosti otcovej priateľky E. D., je vhodné upraviť styk otca s maloletou bez jej prítomnosti. Maloletá vyjadrila negatívny vzťah k otcovej priateľke E. D.. Jej prítomnosť môže v súčasnosti negatívne vplývať na jej psychický vývin hlavne v aspekte nasýtenia / nenasýtenia citového vzťahu otec - dcéra. Znalec na pojednávaní pred tunajším súdom zotrval na všetkých záveroch znaleckého posudku č. 4/2015. Kontakt medzi maloletou a otcom je súčasnosti výrazne limitovaný, maloleté dieťa má k otcovi anuvalentný vzťah, pričom negatívny aspekt tejto ambivalencie sa vzťahuje práve k negatívnej spomienke súvisiacej s osobou E. D., ktorá bola prítomná pri kontakte dieťaťa s otcom. Negativita vo vzťahu dieťa - otec by mala byť odstránená vylúčením prítomnosti pani D. pri stretávaní otca s maloletou, pričom môže prirodzenejšie dôjsť k citovému nasýteniu maloletej zo vzťahu - kontaktu so svojím otcom. Jedná sa o základnú vývinovú potrebu, preto je pravidelný a intenzívny kontakt maloletej s otcom žiaduci. Nie je potrebné rozšíriť doterajšiu úpravu styku. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 36 ods. 1, § 62 ods. 1 až 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine a uviedol, že po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne, avšak len sčasti, preto súd návrhu matky čiastočne vyhovel a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výške výživného je preukázanie zmeny pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane účastníka alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Súd mal za to, že k zmene pomerov došlo na strane maloletého dieťa, keď jeho nepriaznivý zdravotný stav sa ešte zhoršil oproti predchádzajúcej úprave výživného a k zmene pomerov došlo aj na strane otca maloletého dieťaťa, ktorý oproti predchádzajúcej úprave výživného, kedy otec nebol zamestnaný, živil sa len predajom železného šrotu, dávky z úradu práce nepoberal a jeho príjem bol od 50,- do 120,- eur mesačne, sa otec zamestnal na trvalý pracovný pomer s čistým mesačným príjmom 415,- eur. Súčasne má otec príjem z príležitostnej práce - predaj železného " šrotu " , ktorým sa snaží vylepšiť si svoju finančnú situáciu. Z listinných dôkazov taktiež vyplýva, že otec si privyrába aj predajom áut alebo ich súčastí inzerciou na internete, napriek tomu, že to otec popiera, avšak z výpisu z evidencie motorových vozidiel vyplýva, že otec je vlastníkom viacerých motorových vozidiel. Otec maloletej okrem vyživovacej povinnosti na maloletú J. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Z uvedených dôvodov, keď v konaní bola preukázaná zmena pomerov odôvodňujúca zmenu rozhodnutia upravujúceho vyživovaciu povinnosť otca k maloletej, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú J. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca s účinnosťou od 01.09.2014, t.j. v podstate od podania návrhu, ktorý matka podala dňa 06.08.2014, nakoľko bolo zistené, že otec je od 13.06.2014 zamestnaný, čo odôvodňuje zvýšenie výživného. Pri rozhodovaní o výške výživného vzal súd do úvahy nielen návrh matky na zvýšenie výživného, ale súd taktiež zohľadnil aj vyjadrenie otca, ktorý súhlasil s výživným v sume 140,- eur mesačne. Zároveň súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky a otca, no predovšetkým prihliadol na odôvodnené potreby maloletej. Súd dal do pozornosti, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmikolvek výdavkami rodičov. Matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej najmä osobnou starostlivosťou o ňu. Matka nevlastní žiaden majetok, oproti tomu otec je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - domu v obci Nedanovce a vlastní aj viacero motorových vozidiel. Matka maloletej sa toho času zamestnala na dohodu o pracovnej činnosti s príjmom cca 100,- eur mesačne. Poberá prídavok na dieťa v sume 23,52 eur a rodičovský príspevok v sume 203,20 eur. Matka má pravidelné výdavky na lieky pre maloletú cca 90,- eur mesačne z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, výdavky na cestovné v súvislosti s návštevou maloletej do zdravotníckych zariadení, výdavky v súvislosti s predškolským zariadením, ktoré maloletá navštevuje /ZRPŠ, krúžky, iné poplatky/, jednorazové výdavky na okuliare, liečenia maloletej, na ktoré otec vôbec neprispieva. Súd konštatoval, že od poslednej úpravy výživného na maloletú v roku 2014 uplynul viac ako rok, čiže už samotné uplynutie tohto času je dôvodom pre zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletej. Súd má za to, že celkové zaopatrenie maloletej neustále vzrastá nielen vzhľadom k jej veku, ale najmä s poukazom na jej zhoršujúci sa zdravotný stav. Na základe všetkých uvedených skutočností súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú J. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktorú sumu je podľa vykonaného dokazovania otec spôsobilý na maloletú platiť. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej s účinnosťou od 01.09.2014, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, čím vznikol nedoplatok na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.09.2014 do 20.11.2015 /do dňa vyhlásenia rozsudku/ v sume 450,- eur, ktoré je otec povinný zaplatiť

maloletej do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd určil otcovi maloletej na zaplataenie nedoplatku na zameškanom zvýšenom výživnom lehotu 6 mesiacov, ktorá je podľa názoru súdu dostatočná na to, aby si otec zabezpečil majetkové pomery tak, aby nedoplatok maloletej uhradil. Preto súd návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú v uvedenej výške vyhovel a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Výsledky vykonaného dokazovania pokiaľ ide o návrh matky na zákaz styku otca s maloletou J. posúdil súd podľa § 24 ods. 4, § 25 ods. 1 a 2, § 26 zákona o rodine a uviedol, že po zhodnotení dospel súd k záveru, že návrh matky na zákaz styku otca s maloletou Simonou U. je nedôvodný a preto ho zamietol. Zo záverov znaleckého posudku podaného v konaní ako aj z výpovede znalkyne pred súdom vyplynulo, že je vhodné upraviť styk otca s maloletou bez prítomnosti otcovej priateľky E. D., pretože maloletá vyjadruje nechť byť v jej blízkosti. Maloletá vyjadrila negatívny postoj k E. D.. Podľa názoru znalkyne prítomnosť E. D. môže v súčasnosti negatívne vplývať na psychický vývin maloletej. S poukazom na jednoznačný záver znalca ako i odporúčanie kolízneho opatrovníka, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/27/2013 - 114 zo dňa 09.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5CoP/1/2014 - 127 zo dňa 12.02.2014 tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou J. U. každú prvú sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod. a každú tretiu sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky v neprítomnosti E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej prítomnosť môže negatívne vplývať na psychický vývin maloletej. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. s tým, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu a preto žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku do výrokov o zvýšení výživného na maloletú J. a o nedoplatku na zvýšenom výživnom podal včas odvolanie otec maloletého dieťaťa. Žiadal aby matka maloletej vydokladovala svoje príjmy a výdavky a tiež náklady na liečenie maloletej J., či lieky, ktoré sú v rozsudku uvádzané musí maloletá brať každý mesiac alebo je to predpísané na viac mesiacov. Zopakoval svoje vlastné výdavky s tým, že na oblečenie, obuv a hygienické potreby mu mesačne zostáva 30 eur. Vlastní len automobil Peugeot Boxer a poľnohospodársky traktor, ktorý používa na prácu okolo domu.

Matka maloletej J. k odvolaniu otca písomne uviedla, že podľa jej zistení na obecnom úrade nežije otec maloletej v domácnosti len so svojou matkou ale aj s priateľkou a jej synom, takže náklady na vedenie domácnosti sa musia deliť na 4 osoby. Spochybnila výdavky otca maloletej na cestovné do práce ako aj ním tvrdené výdavky na stravu a poukázal na to, že od zamestnávateľa otec dostáva stravné lístky. Tiež telefón, ktorý si otec uvádza medzi výdavkami je písaný na meno jeho priateľky. Je presvedčená, že otec si dokáže mesačne privyrobiť predajom vozidiel a náhradných dielov aj 3.000,- eur. Náklady na lieky pre maloletú J. už zdokladovala súdu prvého stupňa v konaní.

Opatrovník maloletej J. k odvolaniu otca písomne uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa považuje za vecne správny a žiada ho potvrdiť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie otca maloletého dieťaťa nie je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti vo výrokoch o III. o zvýšení výživného otca na maloletú J. a V. o splatnosti nedoplatku na zvýšenom výživnom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť.

Súd prvého stupňa vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p.. Pri rozhodovaní súd prvého stupňa použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím námietkam matky maloletého dieťaťa dodáva nasledovné:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle citovaných ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno zmeniť predchádzajúce dohody a súdne rozhodnutia o výživnom v prípadoch, že sa zmenia pomery rozhodujúce pre určenie výživného.

Uvedené ustanovenie nerozlišuje, či dôjde k zmene pomerov na strane výživou oprávnenej osoby, v tomto prípade maloletých detí, alebo na strane výživou povinnej osoby, v tomto prípade otca maloletých detí. Rovnako sa musí zohľadniť zmena pomerov u dieťaťa ako aj u rodiča, a to či už zmena pozitívna alebo negatívna. Zároveň je zmenu pomerov potrebné posudzovať vo vzájomnej spojitosti na strane rodičov a detí ako aj rodičov navzájom. Okrem toho zmena pomerov musí byť do určitej miery kvalifikovaná, teda podstatná. Nie každá zmena pomerov môže viesť k zmene už určeného alebo dohodnutého výživného, ale len taká, ktorá sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia.

Súd prvého stupňa správne posúdil, že v danom prípade podstatná zmena pomerov nastala a to tak zvýšením odôvodnených potrieb maloletej J., ktoré je dôsledkom plynutia času a zhoršenia jej zdravotného stavu ako aj v pomeroch otca maloletej, ktorý oproti predchádzajúcemu stavu, kedy sa naposledy upravovalo jeho výživné na maloletú J. a kedy bol nezamestnaný a jeho príjem pochádzal len z predaja železného šrotu, je v súčasnosti už zamestnaný v pracovnom pomere a dosahuje z neho príjem. Správne súd prvého stupňa zvýraznil, že otec maloletej súhlasil so zvýšením výživného na maloletú J. na sumu 140,- eur mesačne, čo samo o sebe spochybňuje jeho tvrdenie, že príjem zo zamestnania je jeho jediným príjmom. Okrem toho z takéhoto príjmu a pri výdavkoch, ktoré otec v konaní preukazoval, by si otec maloletej len ťažko zakúpil v roku 2015 motorové vozidlo za 300,- eur a v roku 2014 /kedy bol zamestnaný len druhom polroku a s obdobným zárobkom 400,- eur mesačne/ traktor za 600,- eur. Posúdením potrieb maloletej J. ako aj schopností a možností oboch rodičov a zhora uvedených skutočností súd prvého stupňa správne usúdil, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletú J. možno zvýšiť na 150,- eur mesačne.

Nakoniec pokiaľ ide o požiadavku otca maloletej, aby matka maloletej J. dokladovala svoje príjmy a výdavky ako aj náklady na lieky pre maloletú Simonu, toto všetko zisťoval v rámci dokazovania celkom podrobne už súd prvého stupňa a skutočnosti zistené takto vykonaným dokazovaním sú v odôvodnení napadnutého rozsudku uvedené. Niet preto žiadneho dôvodu sa k týmto otázkam vraciť.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a odvolací súd vzhľadom na to, že sa vo veci jednalo o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu, rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.