

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121203343
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121203343.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Moniky Géciovej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých M. H. nar. X.XX.XXXX a L. H. nar. X.X.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a v súčasnosti už plnoletého H. H. nar. X.X.XXXX prihláseného k trvalému pobytu v L. - N. s korešpondenčnou adresou v L. na A. ulici č. X detí rodičov: matky R. O. nar. XX.X.XXXX prihlásenej k trvalému pobytu v L. - N. t.č. bývajúcej na chate v L. - N. hrdinov pri L. U. H. a otca M. H., nar. XX.X.XXXX prihláseného k trvalému pobytu v L. - N. s korešpondenčnou adresou v L. na A. ulici č. X v konaní o úpravu výkonu práv a povinností k maloletým deťom o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 12P/37/2021-40 zo dňa 10.9.2021 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom č.k. 12P/37/2021-40 zo dňa 10.9.2021 schválil dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Maloletí: M. H. nar. X.XX.XXXX, L. H. nar. X.X.XXXX, H. H. nar. X.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého M. H. nar. X.XX.XXXX sumou 70 Eur mesačne vopred otcovi vždy do 20. dňa v mesiaci a to od 4.5.2021 do budúca.

Dižné výživné na maloletého M. H. nar. X.XX.XXXX za obdobie od 4.5.2021 do 31.8.2021 v sume 60 Eur sa matka zaväzuje uhradiť otcovi v mesačných splátkach 20 Eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku pod následkami straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len s jednou splátkou.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého L. H. nar. X.X.XXXX sumou 60 Eur mesačne vopred otcovi vždy do 20. dňa v mesiaci a to od 4.5. 2021 do budúca.

Dižné výživné na maloletého L. H. nar. X.X.XXXX za obdobie od 4.5.2021 do 31.8.2021 v sume 60 Eur sa matka zaväzuje uhradiť otcovi v mesačných splátkach 20 Eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku pod následkami straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len s jednou splátkou.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého H. H. nar. X.X.XXXX sumou 80 Eur mesačne vopred otcovi vždy do 20. dňa v mesiaci a to od 4.5.2021 do budúca.

Dižné výživné na maloletého H. H. nar. X.X.XXXX za obdobie od 4.5.2021 do 31.8.2021 v sume 70 Eur sa matka zaväzuje uhradiť otcovi v mesačných splátkach 20 Eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku pod následkami straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len s jednou splátkou.

Styk matky s maloletými: M. H. nar. X.XX.XXXX, L. H. nar. X.X.XXXX, H. H. nar. X.X.XXXX na žiadosť rodičov súd neupravuje.

Právo zastupovať maloletých: M. H. nar. X.XX.XXXX, L. H. nar. X.X.XXXX, H. H. nar. X.X.XXXX a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Daňový bonus na maloletých: M. H. nar. X.XX.XXXX, L. H. nar. X.X.XXXX, H. H. nar. X.X.XXXX si uplatnila matka a rodinný prídavok bude poberať otec.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka z dôvodu, že jej príjem nie je postačujúci na platenie výživného pre deti.

3. Otec sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že zotrváva na svojich písomných a ústnych vyjadreniach. Zároveň poukázal na to, že obidvaja rodičia sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

8. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd skôr, ako pristúpil k posudzovaniu dôvodnosti podaného odvolania z jeho vecnej stránky, posúdil, či odvolateľ splnil všetky zákonom vyžadované podmienky, ktoré odvolaciemu súdu umožnia odvolanie meritórne prejednať. Jedna z podmienok prípustnosti odvolania je upravená v § 122 CMP, a to, že ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. Zo spisu je zrejmé, že obaja rodičia po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o práve podať voči rozsudku odvolanie, sa tohto práva vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní zo dňa 10.9.2021. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie rozsudkom schválil dohodu rodičov a obidvaja rodičia sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania, nie sú rodičia (teda ani matka) oprávnení v zmysle citovaného § 122 CMP podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie, preto odvolací súd odvolanie matky podľa § 386 písm. b) CSP odmietol.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).