

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/214/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206288  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614206288.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa : RC Service, s.r.o., IČO : 47 336 617, so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, zast.: GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, proti odporcovi : C. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, C., toho času na nezistenom mieste, v konaní zastúpeným opatrovníkom B. Q., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 59,09 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 59,09 € od 21.11.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,64 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.10.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 a upraveným návrhom zo dňa 06.11.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 21.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcombol dňa 21.10.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravný podnik mesta Brno, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ: 25508881 spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24908610, ktorý odporca vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že v čase kontroly u seba nemal platný cestovný doklad, čím mu vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.525,- Kč. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej Prílohy č. 1, ktorú uzatvoril s Dopravným podnikom mesta Brno.

Okresný súd Partizánske návrhu vyhovel a dňa 24.11.2014 vydal Platobný rozkaz sp. zn. 20Ro/300/2014 - 15, ktorý však uznesením sp. zn. 20Ro/300/2014 - 33 zo dňa 19.03.2015 zrušil, vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/214/2015 - 36 zo dňa 28.04.2015 súd v súlade s ust. § 29 ods. 2, ods. 6 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Partizánske B. Q., pretože sa v tomto konaní súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2015.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor. Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 06.04.2016 ( č.l. 41 spisu ).

Súd vykonal nasledovné dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to najmä : zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. 24908610, prílohou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, Platobným rozkazom sp. zn. 20Ro/300/2014 - 15 zo dňa 24.11.2014, Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 20Ro/300/2014 - 33 zo dňa 19.03.2015, Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/214/2015 - 36 zo dňa 28.04.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci :

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 24908610 zo dňa 21.10.2013 súd zistil, že odporca dňa 21.10.2013 cestoval MHD v Brne, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Z prílohy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28.5.2014 mal súd preukázané, že Dopravný podnik mesta Brna, a. s. (ďalej ako postupca) postúpil dňa 28.5.2014 pohľadávku proti odporcovi na navrhovateľa (spoločnosť RC Service, s.r.o.).

Podľa článku 5 bod 2 Nariadenia Európskeho Parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo dňa 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky ( RÍM I ), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pod odsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu. Postupca - Dopravný podnik mesta Brna, a. s. je prevádzkovateľom verejnej hromadnej prepravy osôb. Odporca dňa 21.10.2013 cestoval MHD v Brne, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Vzhľadom na rôznu štátnu príslušnosť účastníkov tejto zmluvy a absenciu dohody o rozhodnom práve, súd postupoval v súlade s čl. 5 ods. 2 Nariadenia RÍM I a v konaní uplatnil právny poriadok postupcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníku (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) smlouvou o preprave osôb vzniká cestujúcimu, ktorý za stanovené jízdné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravce prepravil do miesta určené rádně a včas.

Podľa § 3 ods. 1 až 5 vyhl. Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) uzavřením přepravní smlouvy o přepravě osob (dále jen "přepravní smlouva") vzniká mezi dopravcem a cestujícím na základě přepravního řádu, tarifu a vyhlášených smluvních přepravních podmínek závazkový právní vztah, jehož obsahem je zejména závazek dopravce přepravit cestujícího ze stanice nástupní do stanice cílové spoji uvedenými v jízdním řádu rádně a včas a závazek cestujícího dodržovat přepravní řád a smluvní přepravní podmínky a zaplatit cenu za přepravu (dále jen "jízdné") podle tarifu. Přepravní smlouva je uzavřena, jestliže cestující využije svého práva k přepravě z jízdního dokladu tím, že nastoupí do vozidla nebo vystoupí do označeného prostoru přístupného jen s platným jízdním dokladem (dále jen "nástup do vozidla"). Přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícímu nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla. Přepravní smlouva je splněna rádným provedením přepravy ve smluveném rozsahu podle uzavřené přepravní smlouvy. Za splnění přepravní smlouvy se považuje rovněž provedení přepravy v jiném než ve smluveném rozsahu došlo-li k oprávněnému vyloučení cestujícího z přepravy řidičem nebo průvodčím vozidla nebo osobou dopravce, která se prokáže kontrolním odznakem, nebo jinou osobou dopravce, která se prokáže průkazem dopravce s oprávněním dávat cestujícím pokyny a příkazy, (dále jen "pověřená osoba").

Podľa 7 ods. 6 vyhl. Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ druhá veta zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách pověřená osoba je oprávněna uložit cestujúcimu, ktorý se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírázky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírázky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach výši prírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 500 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 18a ods. 2 písm. c/ zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) cestující je povinen na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, neprokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a přírážku, nebo se prokázat osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky; osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky se rozumí jméno, příjmení, datum a místo narození a adresa pro doručování.

Podľa §18a ods. 3 zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1500 Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákoníku jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. ze dne 16.10.2013, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci dospel súd k záveru, že odporca svojim konaním porušil ustanovenia zákona o dráhach a zákona o silniční dopravě, ako aj zmluvné podmienky prepravcu, a je preto povinný zaplatiť cestovné a prírážku k cestovnému vo výške 1.525,- Kč, t.j. 59,09 € (suma 1.525,- Kč bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/€ podľa kurzu ČNB ku dňu 21.10.2013, ktorý je dátumom vzniku pohľadávky). Odporca sa nezaplacením cestovného a prírážky k cestovnému priamo pri preprave dostal do omeškania s platením dlžnej sumy, z toho dôvodu je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s Nariadením vlády ČR č. 351/2013 Sb. zo dňa 16.10.2013.

Na základe uvedených skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € za 2 úkony právnej služby po á 16,50 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu a 2 x režijný paušál po á 8,04 Eur + 20 % DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)