

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18P/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115220766
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115220766.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. T. F. n.o., F. XXXX/XX, W. - K., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom : U. práce, sociálnych vecí a rodiny C., J. A. X, C., dieťa rodičov - matky: T. K. rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, C., t.č. bytom H. XX, C., a otca: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, okr. T. B., o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého B. sa z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 18P/66/2015-5 zo dňa 19.08.2015 bolo z úradnej moci začaté konanie vo veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletého a bol mu ustanovený kolízny opatrovník, a to na základe podnetu ÚPSVaR C. zo dňa 13.08.2015 podaného s odôvodnením, že im bolo z detského domova predložené oznámenie o splnení podmienok osvojiteľnosti u maloletého, pričom matka na ich úrade podpísala vyhlásenie o prívolení na osvojenie maloletého.

Uznesením č.k. 18P/66/2015-27 zo dňa 26.10.2015 bolo konanie vedené pod sp.zn. 18P/66/2015 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde C. pod sp.zn. 11P/6/2015, a to z dôvodu, že v konaní sp.zn. 11P/6/2015 sa rozhodovalo o návrhu starej matky na zverenie maloletého B. (a aj maloletých detí V., F. a P.) do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/6/2015-129 zo dňa 05.01.2016, právoplatným dňa 23.02.2016, boli maloleté deti V., F. a P. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. X., pričom návrh týkajúci sa maloletého B. bol vylúčený na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 11P/16/2016. V uvedenom konaní sa rozhoduje okrem návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, aj o návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti manželov K., keď konanie o návrhu starej matky bolo na základe späťvzatia návrhu zastavené.

Podľa § 180a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, 23) môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 81 ods. 1 OSP, aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a) ZR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa § 102 ods. 4 ZR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj s poukazom na skutočnosti známe mu z jeho úradnej činnosti, dospel k záveru, že v tomto čase nie je v záujme maloletého, aby konanie o vyslovenie osvojiteľnosti, začaté ex offo, ďalej pokračovalo, pretože v súčasnosti tu nie sú dôvody, pre ktoré bolo konanie z úradnej moci začaté. Konanie o osvojiteľnosti je totiž konaním, ktoré predchádza konaniu o osvojenie dieťaťa a v rámci ktorého súd skúma, či je potrebný súhlas rodičov dieťaťa s osvojením. Cieľom konania o vyslovenie osvojiteľnosti je to, aby sa dieťa stalo právne voľným a mohla byť u neho realizovaná náhradná rodinná starostlivosť formou osvojenia žiadateľmi.

Na tunajšom súde sa vedie konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorom konaní manželia, ktorí navrhujú zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, prisľúbili zabezpečiť kontakt maloletého s jeho tromi súrodencami zverenými do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Neprebíha konanie o osvojenie maloletého, ani nie je zatiaľ predpoklad, že by takéto konanie malo prebiehať.

Súd preto dospel k záveru, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby pokračovalo konanie, v ktorom by mohla byť vyslovená jeho právna voľnosť, nakoľko následne by mohlo prísť k osvojeniu maloletého a nebol by tak zabezpečený jeho kontakt so súrodencami zverenými starej matke. Zároveň súd poukazuje na to, že konanie o vyslovenie osvojiteľnosti možno kedykoľvek začať z podnetu alebo aj bez podnetu ÚPSVaR. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že je potrebné konanie o osvojiteľnosti maloletého zastaviť, a preto tak urobil vo výroku I. tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) a c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; c) bolo zastavené.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol vo výroku II. v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) a c) OSP, nakoľko konanie sa mohlo začať bez návrhu a zároveň bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach v zmysle § 42 ods. 3 OSP uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.