

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/164/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201013
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615201013.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky G. Q., U.. XX.X.XXXX, R. E. U. H., R. Č.. X, zastúpenej JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, Urbánkova č. 1562/6, proti odporcovi Pohotovosť s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: XX XXX XXX, O. návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13.2.2015 sp.zn. 11C 42/2015-14 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania v sume 66,- eur a tieto zaplatiť advokátke JUDr. Monike Marjanovič do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva, vyplývajúceho z Dohoda o zrážkach o mzdy a iných príjmov zo dňa 12.7.2013 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Zamestnávateľovi navrhovateľky - Špeciálnej základnej škole E. A. Č.. XX, M. uložil povinnosť zdržať sa vykonania zrážok zo mzdy na základe rovnakej dohody uzavretej medzi účastníkmi konania. Navrhovateľke uložil v lehote do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia o predbežnom opatrení podať žalobcu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 12.7.2013. Odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 145,84 eur a rovnako ju zaviazal zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,-eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Týmto uznesením súd prvého stupňa rozhodol o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v znení v akom mu súd vyhovel na základe tvrdenia, že s odporcom uzavrela dňa 12.7.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej jej tento poskytol úver 350,-eur, pričom si uplatnil poplatok za uzavretie zmluvy v sume 83,16 eur. V zmluve sa navrhovateľka zaviazala zaplatiť odporcovi sumu 456,-eur v 2-mesačných splátkach po 228,-eur. Má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré sú v rozpore s § 54 ods. 1 Obč. zákonníka. Poukázala na to, že odporca si uplatnil administratívny poplatok vo výške 83,16 eur, ktorý považuje už na prvý pohľad za úžernický, uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ktorý predstavuje 76,24% hodnoty úveru. Má za to, že celkové náklady úveru predstavujú sumu 446,-eur a pozostávajú z úroku vo výške 39,15 eur a administratívnych nákladov 83,16 eur. S poukazom na rozhodnutie Vrchného krajského súdu Karlsruhe zo dňa 3.5.2010 pod uvedeným číslom konania, považuje uvedený úver za bezúročný a bez poplatkov. V rovnaký deň uzatvorenia zmluvy o úvere uzavrela s odporcom aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Má za to, že ide o formulárovú typovú zmluvu, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa. Odporca napriek spornosti veci

požiadala dňa 17.8.2014 jej zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy a to napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo plniť. Takto by jej boli vykonávané zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu len na základe citovanej dohody voči ktorej sa nemá možnosť sa brániť. Konštatovala, že odporca sa so žiadosťou o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy obrátil dňa 17.8.2014 priamo na jej zamestnávateľa a požadoval, aby z jej mzdy vykonával zrážky až do úplného splnenia dlhu. S poukazom na uvedenú skutočnosť má za to, že existuje dôvodná obava, že odporca naplní zásah do jej majetkovej sféry bez súdneho prieskumu a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva a je neprípustné, aby sa použil takýto problémový zabezpečovací inštitút. V záujme predídania vzniku ujmy požiadala o vydanie predbežného opatrenia.

Súd prvého stupňa uznesenie odôvodnil tým, že po oboznámení sa s dôkazmi pripojenými k návrhu a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Dohodou o zrážkach zo mzdy, výzvou na vykonanie zrážok a potvrdenie o zrážkach zo mzdy vydané zamestnávateľom navrhovateľky zo dňa 19.1.2015 dospel v súlade s ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 6 a § 76 ods. 1- 3 O.s.p. k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. V dôvodoch odvolania konštatoval, že sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na ktoré zároveň odkazuje v súlade s ust. § 76 ods. 4 O.s.p..

Rozhodnutie o trovách konania založil na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej navrhovateľke priznal ich náhradu vo výške pozostávajúcej z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 64,54 eur (príprava a prevzatie a podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ako aj režijného paušálu 2x 8,39 eur). V súlade s ust. § 2 ods. 2 a § 4 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku odporcu.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie odporca. Tento žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. V odvolaní uviedol, že z ust. § 75 ods. 2 O.s.p. upravujúceho nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ musí preukázať, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, musí preukázať existenciu hroziacej ujmy t.j. že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť závažná, ba dokonca neodstrániteľná ujma a musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej. Musí teda preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej pred súdom obstojí a že nejde o bezúspešné uplatňovanie práva. Má za to, že navrhovateľka dôkazy o takýchto podmienkach nepredložila a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej. Ohľadne Dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že táto bola platne uzavretá podľa § 551 OZ a to v písomnej forme ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo mzdy o spotrebiteľskom úvere. Má za to, že dohoda spĺňa všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že zmluva je obsiahnutá v samostatnom dokumente a teda predstavuje osobitnú listinu a navrhovateľka mala možnosť si predmetnú dohodu preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie svojim vlastnoručným podpisom. Navrhovateľka nepreukázala ani existenciu hroziacej ujmy. Je práve opačného názoru a to, že nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by navrhovateľovi vznikla závažná ujma, keďže by mu takto voči navrhovateľke zvýšil nárok oproti situácii, ak by boli pravidelne vykonávané zrážky zo mzdy.

Navrhovateľka žiadala uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 74,58 eur. Má za to, že odporca sa v odvolaní zameriava na tvrdenie, že súd neskúmal preukázanie naliehavého právneho záujmu v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o zrážkach zo mzdy a takto neprípustne prejudikoval rozhodnutie vo veci samej. Ním uvádzané skutočnosti sa týkajú totiž prevažne konania vo veci samej, o ktorom súd za účelom preukázania tvrdení vykoná dokazovanie. Má za to, že nariadenie predbežného opatrenia neprimerane nenaruší hospodárske funkcie odporcu voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Rozhodnutím dochádza iba k pozastaveniu výkonu práva na zrážky zo mzdy na základe dohody, ktorej platnosť je pochybná a práve táto skutočnosť bude predmetom konania vo veci samej.

Odvolačný súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa sa správne vypořiadal so zákonnými podmienkami pre nariadenie predbežného opatrenia a aj správne o návrhu navrhovateľky rozhodol, pokiaľ návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie, než ako rozhodol súd prvého stupňa.

Za vecne správne a výstižné považuje odvolací súd aj dôvody prvostupňového uznesenia, ktoré tento prevzal na základe skutočností tvrdených a navrhovateľkou označených dôkazov a preto sa v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. obmedzuje na konštatovanie tejto správnosti a s poukazom na obsah odvolacích námietok odporcu považuje za potrebné k týmto dodať:

Podľa ust. §74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi v prípade, ak táto neznesie odklad do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie budúceho výkonu rozhodnutia. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu je aspoň osvedčenie práva zo strany navrhovateľa a preukázanie naliehavosti potreby vydania predbežného opatrenia.

Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka v tomto poukazuje na obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi ňou ako dlžníčkou a odporcom ako veriteľom, ako aj na obsah dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola medzi nimi uzavretá z dôvodu zabezpečenia pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Odvolačný súd počas odvolacieho konania zistil, že navrhovateľka splnila povinnosť uloženú jej vo výroku predbežného opatrenia a to podať žalobu vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, keď takúto žalobu podala dňa 12.2.2015 a konanie o nej sa vedie pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod číslom konania 4C 78/2015 a vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. Z takto preukázanej procesnej situácie možno vyvodit' záver o tom, že navrhovateľka osvedčila právo, ktoré žiada zabezpečiť prostredníctvom procesného inštitútu predbežného opatrenia a to podaním žaloby o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Za takejto situácie ďalším realizovaním zrážok zo mzdy, ktoré odporca už preukázateľne uplatnil môže reálne dôjsť k ťažko zvrátiteľnej situácii pre prípad, ak bude navrhovateľka so svojou žalobou vo veci samej úspešná. Z takejto situácie rovnako vyplýva aj naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia. Tvrdenia odporcu o platnosti dohody o zrážkach zo mzdy budú predmetom dokazovania vo veci samej a jej vyhodnotenie v takomto smere nie je pre samotné nariadenie predbežného opatrenia právne významné. Týmto sa totiž neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

S poukazom na tieto dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľka bola v odvolacom konaní úspešná, preto jej patrí náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúcich z odmeny za 1 úkon právnej pomoci advokátom (písomné vyjadrenie k odvolaniu) podľa § 11 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb t.j. v sume 66,-

eur a s pripočítaním režijného paušálu 8,58 eur predstavujú trovy odvolacieho konania navrhovateľky sumu 74,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.