

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/157/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715217037  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715217037.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Slovenská živnostenská komora, so sídlom Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, IČO: 36 145 581, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s. r. o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti odporcovi H.. X. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Z. XXXX/XX, XXX XX G., zastúpeného JUDr. Ing. Evou Majdúchovou, advokátkou so sídlom Pri vinohradoch 153, 831 06 Bratislava, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 21. 12. 2015, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/442/2015 - 113, zo dňa 14. 01. 2016, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17. 02. 2016 n e  
p r i p ú ť a a konanie n e z a s t a v u j e .

Uznesenie okresného súdu vo výroku o nariadení predbežného opatrenia m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Uznesenie okresného súdu do výrokoch o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania a o povinnosti navrhovateľa v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh na začatie konania z r u š u j e .

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd na návrh navrhovateľa Slovenskej živnostenskej komory, Žilina zastúpeného Mgr. Danielou Jaslovskou, poverenou výkonom funkcie predsedu Slovenskej živnostenskej komory, prostredníctvom advokátskej kancelárie, Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s. r. o., Žilina, nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby sa zdržal výkonu práva a povinností predsedu a člena Slovenskej živnostenskej komory v zmysle zákona č. 126/1998 Z. z. o Slovenskej živnostenskej komore a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj Štatútu Slovenskej živnostenskej komory v tomto rozsahu:

- vystupovania na verejnosti a prezentovania svojej osoby ako predsedu Slovenskej živnostenskej komory, ako aj zdržania sa vystavovania akýchkoľvek písomností s takýmto označením funkcie,

- zvolávania a riadenia zasadnutí a rokovaní Predstavenstva Slovenskej živnostenskej komory, podpisovania s tým súvisiacich uznesení a zápisníc,

- vydávania osvedčení o úplnej kvalifikácii a o ukončení vzdelávacích kurzov podľa príslušných príslušných ustanovení zákona č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a doplnení niektorých zákonov,

- prevádzkovania webovej stránky [www.szkooffice.sk](http://www.szkooffice.sk), ako i označovania a prevádzkovania sekretariátu predsedu Slovenskej živnostenskej komory vo Zvolene na ul. Pribinova 544/3,

- akejkolvek dispozície s finančnými prostriedkami navrhovateľa ako v hotovosti tak aj uloženými na bankových účtoch,

- vykonávania zmien doručovania poštových zásielok adresovaných navrhovateľovi,

- výkonu práv člena Slovenskej živnostenskej komory,

- uzatvárania právnych úkonov v mene Slovenskej živnostenskej komory, a to: kúpnych zmlúv, darovacích zmlúv, zmlúv o zabezpečení záväzku prevodom práva, zmlúv o zriadení záložného práva k hnutelným a nehnuteľným veciam, zmlúv o pôžičke, zmlúv o úvere, zmlúv o vedení účtov v peňažných ústavoch, akýchkoľvek zmlúv súvisiacich so vznikom, zmenou a zánikom pracovnoprávných vzťahov, ako aj vystavovania akýchkoľvek objednávok v mene Slovenskej živnostenskej komory,

a to v celom rozsahu, bez výnimiek, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Zároveň uložil povinnosť odporcovi nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,- eur iných trov konania a 175,01 eur trov právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Navrhovateľovi uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh na začatie konania, na uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do činnosti Slovenskej živnostenskej komory, IČO: 36 145 581, so sídlom Dolné Rudiny 3, Žilina 010 01, neoprávnených zásahov do činnosti členov Slovenskej živnostenskej komory, IČO 36 145 581, so sídlom Dolné Rudiny 3, Žilina 010 01 a vykonávania členských práv a práv predsedu Slovenskej živnostenskej komory, IČO: 36 145 581, so sídlom Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina.

Okresný súd predbežné opatrenie nariadil s poukazom na ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f), ods. 3 O. s. p., pričom dospel k záverom, že podľa predloženej Notárskej zápisnice č. N 311/2015, Nz 44061/2015 spísanej dňa 18. 11. 2015 notárkou JUDr. Helenou Rozborovou, dňa 18.11.2015 sa v Nitre v priestoroch Spojenej školy na Slančíkovej 2 údajne konalo „Zhromaždenie delegátov“ SŽK za prítomnosti účastníkov H.. X. Q., MBA, H.. Y. V., H.. Q. Q., G. W. a W. Q.. Na tomto zasadnutí bolo notárskou zápisnicou č. N 311/2015, Nz 44061/2015 spísané osvedčenie o priebehu zasadnutia SŽK, za ktorého mal byť zvolený odporca. SŽK vedie zoznam platne zvolených delegátov na aktuálne volebné obdobie, ktorý predložila súdu, pričom však väčšina osôb zúčastnených na uvedenom zhromaždení v čase jeho konania buď neboli delegátmi, alebo ani členmi SŽK. Na uvedenom zhromaždení bol za predsedu SŽK zvolený odporca, avšak podľa Potvrdenia SŽK o vylúčení člena komory zo dňa 20.11.2015, H.. X. V.- XANTO, Stavby, Rekonštrukcie, design, bol ku dňu 30.06.2015 vylúčený z členstva v SŽK podľa článku 5.1 ods. 1 pís. a/ Štatútu SŽK (nedodržiavanie povinností člena komory). Preto mal súd za osvedčenú tú skutočnosť, ktorú uvádza v návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ, že táto osoba nemohla byť zvolená do orgánov SŽK. Zároveň, súd mal za osvedčenú skutočnosť, že odporca podniká kroky, ktoré vedú k právnej neistote medzi členmi SŽK a môžu SŽK poškodiť aj navonok, nakoľko podľa predložených listinných dôkazov podal návrh na zmenu zápisu údajov v ŽR ohľadne predsedu SŽK z osoby Q.. P. X. na H.. X. V., zaslal pracovníčke SŽK list s upozornením na možnosť výpovede, požiadal Slovenskú poštu a. s. o doposielanie listinných zásielok pre SŽK na adresu tzv. sekretariátu vo Zvolene, pričom SŽK má sídlo v Žiline, požadoval zmenu podpisových vzorov všetkých účtov SŽK vedených vo VUB, vypovedal plnú moc kancelárii JUDr. Róberta Hrončeka, s. r. o., pozval členov predstavenstva SŽK a predsedov KZK na riadne rokovanie predstavenstva SŽK. Z uvedeného mal súd za to, že návrhu na vydanie predbežného opatrenia je potrebné vyhovieť a v zmysle § 76 ods. 1 pís. f/ O.s.p. ho vydať tak, ako to navrhoval navrhovateľ.

O povinnosti nahradiť trovy konania rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O. s. p. a o povinnosti podať návrh na začatie konania podľa § 76 ods. 3 O. s. p.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca. Žiadal zmeniť uznesenie a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21. 12. 2015 zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy konania. V odôvodnení odvolania poukázal na to, že predbežné opatrenie bolo vydané iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. V návrhu absentuje preukázanie akejkoľvek príčinnej súvislosti medzi

úkonmi zrealizovanými odporcom, ako osobou, ktorá bola zvolená do funkcie člena štatutárneho orgánu - predsedu navrhovateľa a osvedčením nebezpečenstva bezprostredne navrhovateľovi hrozícej ujmy. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, v čom konkrétne kroky odporcu spôsobujú údajne právnu neistotu členov navrhovateľa a v čom konkrétne poškodzujú alebo môžu poškodiť navrhovateľa navonok. Poukázal na to, že odporca bol zvolený za predsedu navrhovateľa rozhodnutím zhromaždenia delegátov navrhovateľa, ktoré je nevyhnutné považovať za platné pokiaľ nebol preukázaný opak. Zároveň v odvolaní upriamil pozornosť na to, že z návrhu je zrejmé, že plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa udelila spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s. r. o, pani Q.. P. X., ako predsedníčka navrhovateľa, pričom súdu prvého stupňa bola predložená aj Notárska zápisnica N 311/2015, Nz 44061/2015, NCRIs 44998/2015 spísaná dňa 18. 11. 2015 notárkou JUDr. Helenou Rozborovou, ktorá osvedčuje priebeh zasadnutia zhromaždenia delegátov navrhovateľa, ktoré okrem iného prijalo uznesenie č. 12/ZD/2015 - 18 o schválení odvolania Q.. P. X. z funkcie predsedníčky navrhovateľa, a to s okamžitou platnosťou. Do pozornosti odvolacieho súdu tiež dal uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 08. 2015 č. k. 18S/1/2015 - 421, v ktorom súd nariadil predbežné opatrenie voči Q.. P. X., ktorým jej uložil povinnosť zdržať sa výkonu práv a povinností predsedu navrhovateľa. Je preto otázna platnosť plnomocenstva udeleného spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s. r. o. zo strany navrhovateľa konajúceho Q.. P. X.. Spolu s podaním odvolania si odporca zároveň uplatnil náhradu trov konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu vo výroku o nariadení predbežného opatrenia, a to uložení povinnosti odporcovi, zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. a návrh navrhovateľa zamietol a vo výrokoch o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania a povinnosti navrhovateľa v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh na začatie konania zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h), písm. i) O. s. p.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Pokiaľ odporca v odvolaní poukazoval na to, že neboli splnené zákonom vymedzené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia a návrh bol podaný neoprávnenou osobou, odvolací súd uvádza, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný na Okresný súd Zvolen 21. 12. 2015. V čase podania návrhu situácia v Slovenskej živnostenskej komore sa dostala do štádia po konaní sa zhromaždenia delegátov Slovenskej živnostenskej komory, ako to vyplýva z Notárskej zápisnice N 311/2015, Nz 44061/2015, NCRIs 44998/2015 napísanej dňa 18. 11. 2015 JUDr. Helenou Rozborovou, notárskou so sídlom vo Vrábľoch, ktorá osvedčila priebeh zasadnutia Slovenskej živnostenskej komory v rámci zhromaždenia delegátov Slovenskej živnostenskej komory, ktoré s konalo dňa 18. 11. 2015 v Nitre. Z notárskej zápisnice vyplýva, že za odvolanie predsedu a predsedníčky SŽK, a to menovite H.. I. K., MBA a Q.. P. X., bolo prijaté uznesenie č. 12/ZD/2015/18 v zmysle ktorého zhromaždenie delegátov SŽK schválilo v záujme riešenia situácie štatutárneho orgánu SŽK a pre zabezpečenie stavu právnej istoty, odvolanie z funkcie predsedu SŽK s okamžitou platnosťou H.. I. K., MBA, a odvolanie z funkcie predsedníčky SŽK s okamžitou platnosťou Q.. P. X.. Zároveň bolo prijaté uznesenie č. 15/ZD/2015 - 18, v zmysle ktorého zhromaždenie delegátov SŽK zvolilo H.. X. V. za predsedu SŽK s okamžitým prevzatím výkonu povinností a práv štatutárneho orgánu komory. Pokiaľ sa dňa 18. 11. 2015 konalo zhromaždenie delegátov Slovenskej živnostenskej komory, na ktorom boli prijaté uvedené uznesenia, a pokiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o ich neplatnosti resp. neboli zrušené iným zákonným postupom, bolo potrebné na prijaté rozhodnutia príslušných orgánov SŽK hľadieť ako na záväzné. Z tohto hľadiska preto v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dňa 21. 12. 2015 navrhovateľom, kde za Slovenskú živnostenskú komoru konala Q.. P. X., ako osoba poverená výkonom funkcie predsedu SŽK, je potrebné uviesť, že navrhovateľ v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebol dostatočne procesne spôsobilý, pokiaľ bol zastúpený predsedníčkou SŽK, ktorá bola z funkcie odvolaná a odvolanie deklaruje vyššie uvedená notárska zápisnica a uznesenia prijaté na zhromaždení delegátov SŽK.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že na posúdenie uvedenej okolnosti nemá vplyv ani uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 15S/1/2015 - 421 zo dňa 12. 08. 2015, ktorým Q.. P. X. bola uložená okrem iného povinnosť zdržať sa výkonu práva a povinnosti predsedu Slovenskej živnostenskej komory, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, ako odvolacieho súdu, č. k. 20So/6/2015 zo dňa 10.

11. 2015, kde odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu bolo zmenené a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že pre jeho rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 v nadväznosti na § 167 ods. 2 O. s. p.).

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, nemohol nevziať do úvahy v čase rozhodovania zhromaždenie delegátov Slovenskej živnostenskej komory v Trnave konané dňa 18. 03. 2016, ktorého konanie bolo osvedčené Notárskou zápisnicou N 113/20169, Nz 9761/2016, NCRIs 10057/2016 Q.. H. B., notárskym kandidátom povereným JUDr. Ivetou Vaškovou, notárom so sídlom v Trnave, kedy opätovne prebehli voľby do orgánov Slovenskej živnostenskej komory, a ako vyplýva z uznesenia č. 12/ZD/2016 za predsedníčku Slovenskej živnostenskej komory bola zvolená Mgr. P. X.. Pokiaľ na zhromaždení delegátov Slovenskej živnostenskej komory prebehli voľby do orgánov Slovenskej živnostenskej komory a za predsedníčku bola zvolená Q.. P. X., a teda samotná Slovenská živnostenská komora svojím aktívnym prístupom vyriešila do budúca pochybnosti ohľadne orgánov komory, nie je dôvod zo strany odvolacieho súdu výsledky zhromaždenia delegátov komory neakceptovať, prípadne spochybňovať. Avšak práve konanie zhromaždenia delegátov SŽK a Zvolenie Q.. P. X. za predsedníčku SŽK má vplyv na posúdenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov tak, ako to predpokladajú ustanovenia O. s. p. ohľadne inštitútu predbežného opatrenia, pre riešenie situácie do budúca.

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Okresný súd z tohto hľadiska návrh na nariadenie predbežného opatrenia neposudzoval. Pokiaľ by aj v čase podania návrhu riešenie situácie okamžitý zásah súdu vyžadovalo, v čase rozhodovania krajského súdu tento dôvod, práve vzhľadom na notársku zápisnicu zo dňa 18. 03. 2016, odpadol. Predbežné opatrenie má riešiť situáciu len dočasne, do rozhodnutia vo veci samej a len v prípade, ak je potrebné riešiť vzniknutú situáciu naliehavo, pretože okamžitým neriešením by mohla vzniknúť určitá ujma. Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie okresného súdu v rozsahu nariadenia predbežného opatrenia zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vzhľadom na notársku zápisnicu zo dňa 18. 03. 2016, tak ako bolo vyššie uvedené, vzťah voči odporcovi nie je potrebné riešiť ako akútnu situáciu vydaním predbežného opatrenia, ktoré by malo platiť do budúca až do vyriešenia veci samej. Za predsedníčku SŽK bola zvolená Mgr. P. X., tento stav je potrebné akceptovať, a voči odporcovi odpadol dôvod na nariadenie predbežného opatrenia za účelom akútneho riešenia situácie. Z uvedených dôvodov bolo potrebné uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Z týchto dôvodov ani späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (zo dňa 17. 02. 2016) nemohlo byť podľa § 208 O. s. p. prípustné a konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavené.

O trovách konania súd rozhoduje pri rozhodovaní vo veci samej (§ 155 ods. 1 O. s. p.). Samostatne sa o trovách konania pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nerozhoduje. Trovy, ktoré vznikli v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia, sú trovami, ktorými sa súd musí zaoberať pri rozhodovaní o trovách konania, pri rozhodnutí vo veci samej. Z tohto dôvodu bolo potrebné uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania zrušiť, nakoľko pre takéto rozhodnutie neexistovali dôvody.

Vzhľadom na to, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý, zanikol aj dôvod pre uloženie povinnosti navrhovateľovi podať návrh na začatie konania vo veci samej z tohto dôvodu uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na súd na začatie konania bol zrušený.

Týmto rozhodnutím sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

Senát krajského soudu přijal toto rozhodnutí poměrem hlasů členů senátu 3 : 0.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí odvolání není přípustné.