

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115216797
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115216797.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I právnej veci navrhovateľa: Q. Q., T. XX.XX.XXXX, H. S. XX, XXX XX H. zastúpený: JUDr. Martin Gajer, advokát, Záhradnícka 7, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: V. F. I., T. XX.XX.XXXX, H. S. XX, XXX XX H. zastúpená: JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom, Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 948,31 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo D.Ú. Z..G.., do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.06.2015 domáhal proti odporkyni zrušenia podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne k nehnuteľnosti - bytu č. 3 nachádzajúceho sa na prízemí budovy so súpisným číslom XXXX, postavenej na parcele č. XXXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto, katastr. územie Staré Mesto a prikázania tohto bytu do výlučného vlastníctva odporkyne a zároveň sa domáhal, uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi primeranú náhradu na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva teda jednu polovicu hodnoty bytu a spoluvlastníckeho podielu vo výške určenej znaleckým posudkom. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporkyňa majú v podielovom spoluvlastníctve predmetný byt každý v spoluvlastníckom podiele jedna polovica a z dôvodu zhoršených vzťahov nie je možné ich spoločné užívanie tejto nehnuteľnosti a reálne rozdelenie predmetnej nehnuteľnosti neprichádza podľa navrhovateľa do úvahy.

Odporkyňa sa k návrhu podaním doručeným súdu dňa 03.08.2015 vyjadrila a navrhla konanie zastaviť s poukazom na to, že v tej istej veci prebieha na Okresnom súde Bratislava I konanie spisovej značky 25C/33/2013 o návrhu podanom odporkyňou na súd dňa 15.02.2013, ktorým sa domáha proti navrhovateľovi zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k tej istej nehnuteľnosti a preto je tu prekážka litispendencie. Odporkyňa navrhla náhradu trov konania.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 25C/33/2013 zistil, že ide o právnu vec navrhovateľky : V. F. I. M. C., T. XX.XX.XXXX, H. S. O. Č.. XX, XXX XX H., zastúpená JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom so sídlom Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, proti odporcovi : Q. Q., T. XX.XX.XXXX, H. S. O. Č.. XX, XXX XX H.a, v ktorej sa návrhom doručeným súdu dňa 19.02.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zrušil a následne vyporiadal podielové vlastníctvo k nehnuteľnosti - bytu č. 3 nachádzajúceho sa v bytovom dome na ulici S., vchod S. XX D. H., súpisné číslo stavby XXXX, postavenej na pozemku par. č. XXXX, zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom na katastrálnom úrade v Bratislave, Správa katastra pre hlavné mesto Bratislava, okres Bratislava I, obec Ba-m.č. Staré Mesto, katastrálne územie Staré Mesto na LV č. XXXX pod por. č. 30 a pod por. č. 18, podiel priestoru

na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku par. č. XXXX Z. par.č. XXXX vo veľkosti 506/10000 tak, že nehnuteľnosť prikáže do výlučného vlastníctva navrhovateľky a rozhodne, že navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi sumu 30.000 eur. Súd uznesením zo dňa 9.1.2014 č.k. 25C/33/2013 konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh. Uznesenie o zastavení konania bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co 177/2014 - 163 zo dňa 30.07.2015 zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Vec nie je právoplatne skončená.

Podľa § 79 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vyššie citované ustanovenie § 83 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti skúmať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade sú konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr zastaví podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že na tunajšom súde prebieha skôr začaté konanie pod spisovou značkou 25C/33/2013 a to v tej istej veci ako prebiehajúce konanie spisovej značky 16C/160/2015, ide teda o prekážku skôr začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Ide o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí prihliadať v každom štádiu konania a preto súd konanie v zmysle ustanovenia §104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, pretože súd konanie zastavil v dôsledku zavinenia navrhovateľa, ktorý podal totožný návrh na začatie konania, o pričom vedel, že totožné konanie už na súde prebieha.

Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania a musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o náhrade trov konania zaoberať tým, či niektorí z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, to znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania účastníkom zavinené súd prizná ostatným účastníkom, teda druhej strane náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatnenie resp. bránenie práva. Predpokladom aplikácie ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku pri rozhodovaní o náhrade trov konania je (okrem iného) zavinenie, že konanie sa muselo zastaviť.

V prejednávanej veci z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania navrhovateľ a teda je povinný uhradiť trovy konania odporcovi.

Súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 948,31 eur.

Trovy konania odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v sume 386,74 eur určenej podľa § 10 ods. 1 a 5 Vyhľadky MSSR č. 655/2004 Z.z. a pri cene požadovaného podielu 22.000 eur (jedna polovica zo sumy 88.000 eur ako

ceny predmetného bytu určenej znaleckým posudkom č.59/2012 vypracovaným znalcom Ing. Ondrejom Sovom). Súd priznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 21.07.2015, vyjadrenie k návrhu zo dňa 29.7.2015 v sume spolu 2x 386,74 eur to je 773,48 eur plus režijný paušál 2x 8,39 eur a DPH 20%. Odmena právneho zástupcu odporcu za úkony právnej služby predstavuje sumu celkom 948,31 eur.

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z ich písomného vyčíslenia právnym zástupcom odporkyne, ktorý si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v podaní doručenom súdu dňa 15.02.2016 v sume 1.458,13 eur, pri základnej sadzbe tarifnej odmeny 599,17 eur. Podľa názoru súdu je výška základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v sume 386,74 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny je určená podľa § 10 ods. 1 a 5 Vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z.z. pri cene požadovaného podielu 22.000 eur, pričom požadovaným podielom je podiel jedna polovica z celku, teda cena požadovaného podielu je jedna polovica zo sumy 88.000 eur ako ceny vyporiadavanej nehnuteľnosti, ktorá je určená znaleckým posudkom č.59/2012 vypracovaným znalcom Ing. Ondrejom Sovom, ktorý predložila odporkyňa dňa 15.02.2016.

Súd s poukazom na vyššie uvedené priznal odporkyni náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 948,31 eur a povinnosť náhrady trov konania uložil navrhovateľovi podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.