

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13S/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3022200240
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandřák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3022200240.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: KAMEgroup, s. r. o., so sídlom Hlavná ulica 487, Košeca, IČO: 46 550 607, právne zastúpený: JUDr. Ivan Kišš, LL.M., advokát, so sídlom Námestie Matice slovenskej 4260/33, Dubnica nad Váhom, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101473826/2022 zo dňa 19. 05. 2022, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/71/2022 - 39 zo dňa 9. augusta 2022, takto

rozhodol:

Krajský súd sťažnosť **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne dňa 20. 07. 2022 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 101473826/2022 zo dňa 19. 05. 2022.

2. Krajský súd v Trenčíne v predmetnej právnej veci v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 35,- Eur, podľa položky 10 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov v spojení s ustanovením § 6 ods. 1, ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., pričom mu stanovil lehotu na úhradu súdneho poplatku v dĺžke 10 dní odo dňa doručenia výzvy s tým, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

3. Uznesením, č. k. 13S/71/2022 - 39 zo dňa 09. 08. 2022 (vydaným vyšším súdnym úradníkom) krajský súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. s odôvodnením, že žalobca nezaplatil súdny poplatok splatný podaním žaloby, pričom žalobca poplatok nezaplatil ani na základe výzvy súdu, hoci bol na to vyzvaný a súčasne bol vo výzve poučený o následkoch nezaplatenia poplatku. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 21. 07. 2022. Poplatok bol žalobcom uhradený dňa 05. 08. 2022.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu žalobca sťažnosť. Uviedol, že súdny poplatok bol v konaní zaplatený, čo bolo aj konštatované v napadnutom uznesení krajského súdu a to v čase, kedy predmetné uznesenie o zastavení konania nenadobudlo právoplatnosť a preto podľa jeho názoru je dôvod na zrušenie uznesenia o zastavení konania, nakoľko odpadol dôvod, pre ktorý bolo predmetné uznesenie vydané. Ďalej uviedol, že ak poplatník splní poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla podaním návrhu na začatie konania do rozhodnutia o podanej sťažnosti, nemôže byť uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku potvrdené, resp. sťažnosť zamietnutá, inak by došlo k porušeniu práva domáhať sa súdnej ochrany zakotveného Ústavou Slovenskej republiky. Na podporu svojich tvrdení poukázal na nálezy Ústavného súdu SR sp. zn.: III. ÚS 203/08, I. ÚS 436/2015, I. ÚS 493/2019, II. ÚS 579/2018.

5. Nie je sporné, že žalobca dňa 05. 08. 2022 uhradil Slovenskej pošte, a. s. (prevádzkovateľovi systému) sumu 35,- Eur. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku však bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená do elektronickej schránky dňa 21. 07. 2022. V súdom stanovenej lehote 10 dní teda nebol súdny poplatok zaplatený, žalobca uhradil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 35,- Eur až dňa 05. 08. 2022, pričom posledný deň lehoty na uhradenie súdneho poplatku bol 01. 08. 2022.

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

7. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Krajský súd na základe sťažnosti podanej žalobcom proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom preskúmaval zákonnú možnosť zastavenia konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku vo výške 35,- Eur (podľa položky 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s ustanovením § 6 ods. 1, ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.) v lehote určenej vo výzve súdu.

9. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

10. Podľa položky č. 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 1 a § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., sa za podanie správnej žaloby platí súdny poplatok vo výške 35,- Eur.

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12. Podľa 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

13. Podľa 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

14. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená do elektronickej schránky dňa 21. 07. 2022, pričom súdny poplatok mal byť zaplatený najneskôr dňa 01. 08. 2022. Žalobca však súdny poplatok uhradil Slovenskej pošte, a. s. (prevádzkovateľovi systému) dňa 05. 08. 2022. V preskúmavanej veci nie je naplnený žiadny predpoklad upravený v ustanovení § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a žalobca (poplatník) súdny poplatok v lehote určenej vo výzve súdu nezaplatil, a preto súd správne konanie zastavil. Kogentné ustanovenie (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.) totiž za splnenia zákonom predpokladaných podmienok ukladá súdu povinnosť konanie zastaviť. V tomto smere je bez právneho významu, že žalobca súdny poplatok v plnej výške uhradil dodatočne, nakoľko podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho

konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. Je teda zrejmé, že dodatočné uhradenie súdneho poplatku nie je dôvodom pre zrušenie napadnutého uznesenia aj z toho dôvodu, že žalobca bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku riadne poučený. Ohľadne argumentácie žalobcu, ktorou sa odvoláva aj na rozhodnutia Ústavného súdu SR, krajský súd poukazuje na skutočnosť, že žalobcom citované nálezy sa vzťahujú na predchádzajúcu právnu úpravu, ktorá upravovala rozhodovanie a konanie o súdnych poplatkoch, kedy prvoinštančný súd zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatil súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30. 06. 2017). Vzhľadom na aktuálnu právnu úpravu zákona č. 71/1992 Zb., však žalobcom uvádzané nálezy ústavného súdu nie sú v predmetnej veci relevantné.

15. S poukazom na citované ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti, krajský súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o zastavení konania zamietol, ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok.