

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716200078
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716200078.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu ČSOB Poist'ovňa, a.s., ul. Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., ul. Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanej U. U., F. XX.X.XXXX, T. H. F. K., K.. U. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie L. H., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 87,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 87,76 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 87,76 EUR od 3.1.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 76,48 EUR, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia 59,98 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 7.1.2016 žiadal súd, aby zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 87,76 EUR s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako poistiteľom a žalovanou ako poistníkom vznikol podpísaním poistnej zmluvy č. 1180008464 týkajúcej sa životného poistenia v rozsahu pre prípad smrti alebo dožitia a to na poistnú dobu od 25.5.2013 do 25.6.2023. Mesačné poistné bolo dohodnuté vo výške 16,69 EUR, splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia. Uvedené životné poistenie sa riadi všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie VPP-ŽP 2012. Žalovaná však poistné na dohodnutý deň nezaplatila, preto si žalobca uplatnil svoj nárok z predmetnej zmluvy súdnou cestou.

Na základe predložených listinných podkladov súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. 10C/3/2016 zo dňa 15.1.2016, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, keďže sa v súčasnej dobe nachádza na súdu neznámom mieste. Preto súd na ochranu jej práv v tomto konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe pracovníčky tunajšieho súdu Emílie Popovičovej.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 26.4.2016 vyššie citovaný platobný rozkaz č. 10C/3/2016 zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk. Vykonaným dokazovaním na pojednávaní, oboznámením sa s návrhom na čl. 1-3 spisu, výzvou k zaplateniu dlžného poistného čl. 6, oznámením o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného čl. 7, všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie čl. 8-11, poistnou zmluvou čl. 12, 13-14, platobným rozkazom čl. 18, správou OO PZ Pavlovce nad Uhom čl. 22, uznesením čl. 23, zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu č. 1180008464 týkajúcu sa životného poistenia INVEST MIX. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 25.5.2013 a koniec poistenia 25.6.2023. Výška poistného bola stanovená mesačne v sume 16,69 EUR. Žalovaná však dohodnuté poistné neplatila. Žalobca listom zo dňa 25.10.2013 vyzval žalovanú k zaplateniu dlžného poistného. Pretože žalovaná na výzvu nereagovala, písomným podaním zo dňa 10.1.2014 oznámil tak žalovanej, že uzavretá poistná zmluva zanikla ku dňu 2.1.2014 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s ustanovením § 801 Občianskeho zákonníka. Zároveň ju upozornil, že podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka prináleží poisťovateľovi (ČSOB Poisťovni, a.s.) poistné za dobu do zániku poistenia. Preto dlžné poistné slúžiace k úhrade rizika, ktoré poisťovňa kryla až do zániku poistnej zmluvy je vo výške 87,76 €.

Podľa § 801 ods. 2 cit. Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 801 ods. 3 cit. Občianskeho zákonníka, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v tomto konaní zistil, že žalovaná nezaplatila dohodnuté poistné, preto poistná zmluva zanikla ku dňu 2.1.2014. Pretože dohodnuté plnenie nebolo zaplatené, z uvedeného dôvodu má žalobca nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, pretože dlžné poistné slúžilo k úhrade rizika, ktoré poisťovňa kryla až do zániku zmluvy. Preto nárok žalobcu predstavuje dlžné poistné za obdobie od 25.7.2013 do 24.12.2013 a pomernej časti poistného za ďalšie začaté poistné obdobie od 25.12.2013 do 2.1.2014 v celkovej výške 87,76 EUR.

Základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania, t.j. k 3.1.2014 predstavovala 0,25 %, preto výška úrokov v tomto prípade je vo výške 5,25 % ročne.

S prihliadnutím na vyššie zistené skutočnosti ako aj zistený stav v danej veci, súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi v konaní priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v celkovej výške 76,48 EUR. Uvedená náhrada pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a tiež z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 EUR (2 úkony po 16,60 EUR + 2x režijný paušál po 8,39 EUR + DPH 20 % vypočítané v zmysle § 10/1, § 13a/1 písm. a),c), § 16/3 a § 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v

znení neskorších predpisov), ktoré je žalovaná povinná zaplatiť na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Československá obchodná banka, a.s., VS: XXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.