

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215200796
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Perczel Csákyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215200796.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO 36 668 745, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava proti odporcovi: D. W., A.. XX.XX.XXXX, W. A. Q. XXXX, T. X., o zaplatenie 453,22 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Opravuje sa zápisnica o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania zo dňa 24.08.2015 v časti úrokov z omeškania nasledovne:

„Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 180,27 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,94 € od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 59,47 € od 26.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 84,36 € od 26.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,5 € od 26.04.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Ostatné časti zápisnice ostávajú bez zmeny.

Opravuje sa výrok I. rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10C/45/2015 - 25 zo dňa 24.08.2015 v časti úrokov z omeškania nasledovne:

„Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 180,27 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,94 € od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 59,47 € od 26.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 84,36 € od 26.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,5 € od 26.04.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 30.12.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 453,22 € spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/45/2015 - 25 zo dňa 24.08.2015. Pri písomnom vyhotovení zápisnice o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania zo dňa 24.08.2015 a rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10C/45/2015 - 25 zo dňa 24.08.2015 došlo k zrejmej chybe, keď odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,94 € od 26.01.2012 do zaplatenia, pričom správne mu mala byť uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,94 € od 26.01.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení vyššie uvedenej zápisnice a rozsudku došlo k nesprávnemu uvedeniu výšky sumy, z ktorej sa počítajú úroky z omeškania, bolo potrebné rozhodnúť o ich oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).