

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoCsp/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120270708  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6120270708.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Denisy Šaligovej, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11/11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: G. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní o zaplatenie sumy 18.056,51 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 16Csp/98/2021-171 zo dňa 29. novembra 2021, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Osobitnému subjektu - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa ako upomínaciemu súdu dňa 16.03.2020 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný (voči pôvodne žalovanej v 2. rade bolo konanie právoplatne zastavené uznesením zo dňa 09.09.2020 č. k. 4Up/620/2020-42) je mu povinný mu zaplatiť sumu 18.056,51 eura, spolu so zmluvným úrokom vo výške 2,20 % p.a. zo sumy 18.056,51 eura od 27.02.2020 do zaplatenia, spolu so zmluvným úrokom vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 18.403,68 eura od 27.02.2020 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. V žalobe uviedol dňa 03.01.2013 uzavrela spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, ktorej právnym nástupcom sa ku dňu 01.08.2017 stal žalobca so žalovaným (pôvodne označeným ako žalovaný v 1. rade) a pôvodne žalovanou v 2. rade C. J., v súlade s ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, Hypotéku - Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 44.720 eur, ktoré previedol v zmysle Úverovej zmluvy a žiadosti o čerpanie úveru na žalovanými určený účet. Účelom úveru bolo splatenie skôr poskytnutého úveru. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaní zaviazali žalobcovi splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 228,10 eura splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, pričom dohodnutá doba splatnosti úveru bola 30 rokov odo dňa podpisu Úverovej Žalovaní nedodrжали svoju platobnú disciplínu, dostali sa do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok, čím porušili svoje zmluvné povinnosti uhrádzať riadne a včas dohodnuté mesačné anuitné splátky, na čo boli žalovaní aj viac krát písomne upozornení zo strany žalobcu. Vzhľadom na omeškanie žalobca zaslal žalovaným okrem iného aj upozornenie zo dňa 23.10.2017 a 27.11.2017 z dôvodu, že dňa 23.11.2017 žalovaní uhradili splátku vo výške 171,92 eura, čím znížili svoje omeškanie, avšak napriek tomu sa dňa 27.11.2017

dostali do omeškania 90ty deň. Nakoľko ani po výzve nedošlo ani k čiastočnej úhrade, žalobca pristúpil dňa 29.12.2017 k predčasnému zosplateniu úveru. Dňa 29.12.2017 boli listom vyzvaní na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 29.01.2018. Po vyššie uvedenom zosplatení úveru došlo zo strany žalovaných k jednorazovej platbe vo výške 20.000 eur a to až ku dňu 08.08.2019.

1.2. Okresný súd Banská Bystrica vydal proti žalovanému platobný rozkaz sp. zn. 4Up/620/2020 zo dňa 11.01.2021, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu 18 056,51 eura a úrok z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 18 056,51 eura od 27.02.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

1.3. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom namietal, že neuznáva žalovanú sumu, ako aj trovy konania čo do dôvodu a výšky. Plnenie vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy. Namietal vydanie platobného rozkazu s poukazom na § 299 CSP. Navrhol zrušiť platobný rozkaz ako nedôvodný, odmietnuť žalobný návrh ako nedôvodný a zaviazat žalobcu na náhradu trov konania. Žalobca žiadal v konaní pokračovať, upomínací súd vec postúpil Okresnému súdu v Nitre.

1.4. Okresný súd Nitra, uznesením č. k. 16Csp/98/2021-138 zo dňa 28.09.2021 rozhodol, že príberá do konania na strane žalovaného osobitný subjekt VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Osobitný subjekt bol v konaní nečinný, k žalobe sa nevyjadril.

2. Po prejednaní veci na pojednávaní Okresný súd ako súd prvej inštancie zhora označeným napadnutým rozsudkom takto rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 3 847 eur s príslušným úrokom z omeškania zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14 209,51 eura spolu s

- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 18 056,51 eur od 27.2.2020 do 16.3.2020,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 17 706,51 eur od 17.3.2020 do 23.6.2020,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 17 006,51 eur od 24.6.2020 do 9.7.2020,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 16 659,51 eur od 10.7.2020 do 11.9.2020,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 16 309,51 eur od 12.9.2020 do 14.12.2020,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 15 959,51 eur od 15.12.2020 do 12.2.2021,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 15 609,51 eur od 13.2.2021 do 12.3.2021,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 15 259,51 eur od 13.3.2021 do 21.4.2021,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 14 909,51 eur od 22.4.2021 do 19.7.2021,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 14 559,51 eur od 20.7.2021 do 16.9.2021,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 14 209,51 eur od 17.9.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Osobitnému subjektu - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

3. Skutkový stav sporu súd prvej inštancie zistil nasledovný:

Medzi žalobcom a žalovanými (pôvodne aj žalovanou C. J. - voči ktorej bolo konanie zastavené) bola dňa 03.01.2013 uzatvorená Hypotéka - Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému hypotekárny úver vo výške 44.720 eur pri fixnej úrokovej sadzbe na obdobie 3 rokov 4,49 % ročne pri splatnosti úveru 30 rokov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť mesačnými anuitnými splátkami po 228,10 eura, splatnými vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca a platiť poplatok za správu úverového účtu 2,99 eur mesačne. Účelom úveru bolo splatenie skôr poskytnutého úveru, ktorý nebol poistený. Medzi žalobcom a žalovanými (pôvodne aj žalovanou C. J.) bola dňa 03.01.2013 uzavretá aj zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa pohľadávka záložného veriteľa - žalobcu zabezpečila do najvyššej hodnoty istiny 44720 eur. Záložné právo sa zriadilo na nehnuteľný majetok

nachádzajúci sa v obci D., okres X. C., katastrálne územie D., zapísaný na LV č. XXXX a to pozemok parc. číslo XXX/X, parc. registra „C“, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady, pozemok parc. číslo XXX/X, parc. registra „C“ výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría. Opakovaným upozornením zo dňa 27.11.2017 žalobca opäť upozorňoval žalovaného na omeškanie s úhradou splátok a žiadal uhradiť sumu 720,48 eura do 22.12.2017 s tým, že v opačnom prípade Prima banka uplatní svoje právo vyplývajúce z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka a požiada dlžníka o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá ku dňu vystavenia tohto listu predstavovala 40.913,49 eura. Zároveň žalobca upozornil žalovaného, že pristúpi k predaju založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v súlade so záložnou zmluvou. Upozornenie bolo žalovanému doručené dňa 28.11.2017. Listom označeným ako Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.12.2017 žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti z úverovej zmluvy a to ani napriek opakovanej snahe zo strany žalobcu, žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalovaného na jeho zaplatenie najneskôr do 29.01.2018. Dlh bol k tomuto dňu vyčíslený na sumu 41.037,96 eura. List žalovaný prevzal dňa 03.01.2018. Z Prehľadov splácania vyplýva, že žalovaný do predčasného zosplatenia úveru uhradil žalobcovi celkovú sumu 11572,01 eura, ktorá bola započítaná na úrok 7358,65 eura a istinu úveru 4213,36 eura. Po predčasnom zosplatení úveru žalovaný uhradil žalobcovi za obdobie do 23.11.2017 do 26.02.2020 celkovú sumu 22450,13 eura, ktorá bola započítaná na istinu úveru. Výška nesplatených istiny ostala 18,056,51 eura.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na zistený skutkový stav sporu, citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zák. č. 160/2015 Z. z. - § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1), citované ustanovenie § 497 a § 499 Obchodného zákonníka (ObZ - zák. č. 513/1991 Zb.), citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zák. č. 40/1964 Zb. - § 52 ods. 1, 3 a 4, § 53 ods. 9 a § 517 ods. 1 a 2) a citované ustanovenie zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (§ 1 ods. 3 písm. c/ a e/) odôvodnil tým, že akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy 3.847 eur zastavil, že medzi stranami sporu nebola sporná existencia záväzkového vzťahu na základe hypotekárnej úverovej zmluvy uzavretej podľa Obchodného zákonníka, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou a vzhľadom na povahu účastníkov je preto predmetný zmluvný vzťah strán sporu spotrebiteľským s nutnosťou aplikovania prednostne špeciálneho spotrebiteľského práva, že zároveň na zmluvu zmluvných strán nedopadá právna úprava zákona o spotrebiteľských úveroch, že zmluvnými stranami dohodnuté úroky nie sú v rozpore s dobrými mravmi, že predmetom konania po úprave žaloby zostala iba istina a súčasne aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8 % vyplývajúci priamo z pozitívnej právnej úpravy, že žalovaného napriek procesnému postaveniu spotrebiteľa zaťažovalo procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, keď samotný nesúhlas s tvrdeniami žalobcu bol sám o sebe nedostačujúci pre popretie jeho skutkových tvrdení, pričom ani samotný odpor žalovaného proti platobnému rozkazu nebol vecne odôvodnený, že žalobca platne zosplatal úver podľa § 53 ods. 9 OZ, ktorý žalovaný riadne a včas nesplácal, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a tak sám spôsobil dôsledok jeho zosplatenia žalobcom, že nemal žiadne pochybnosti o dôvodnosti nároku žalobcu v plnom rozsahu podanej žaloby, že žalobcom uplatnené právo premičané nie je pre uplatnenie v trojročnej lehote a že pri porušení zmluvných povinností žalovaným s dôsledkom vzniku omeškania vzniklo žalobcovi i právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania v zákonnej výške, keď nebol dôvod určiť žalovanému dlhšiu lehotu na plnenie a keď úspešnému žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania, keď náhradu trov konania osobitnému subjektu na strane žalovaného nepriznal z dôvodu, že tomuto žiadne trovy nevznikli.

5. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len žalovaný, ktorý však neuviedol, ktoré výroky rozsudku odvolaním napáda a aký má odvolací návrh, t. j., ako má odvolací súd vo veci rozhodnúť. V texte odvolania poukázal na to, že reálne mu bola na účet poukázaná nižšia suma ako je uvedená v úverovej zmluve, nakoľko banka zvyškom vyplatila skôr poskytnutý úver, čo považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže do dnešného dňa nebolo predložené vyúčtovanie splácania prvého záväzku. Boli prinútení uzavrieť k hypotéke poistenie nehnuteľnosti s kvitanciou v prospech banky, čo považuje za ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluva na vklad do katastra nehnuteľností bola popreškrtávaná, prepisované podpisy, čo považuje za neprijateľné a zmluvu v prílohe dokladá. Žalobca nedostatočne preukázal výpisy platieb, chýbalo tam pokračovanie. Predmetný hypotekárny úver riadne a včas splácali od roku 2013 až do roku 2017, žiada o preskúmanie, predloženie platieb žalobcom, považuje to za dôležité. Po zosplatení úveru banka pristúpila k dražbe predmetnej nehnuteľnosti, ktorú sa im podarilo zastaviť a dohodnúť sa so žalobcom na novácii záväzku, keď banke vyplatili sumu 20.000 eur požičanú od rodiny a dohodnuté bolo splácanie vo výške 350 eur mesačne, banka však s nimi

uzavrela nedostatočnú zmluvu, ako spotrebiteľov ich poškodila a nijako nepreukázala súdu dané zmluvy a dokumenty. Procesu dňa 29. 12. 2013 sa nemohol zúčastniť, nakoľko bol v karanténe a čakal na test PCR, keď združenie na ochranu spotrebiteľa sa z jemu neznámych príčin procesu nezúčastnilo a teda nemal možnosť sa v konaní riadne brániť, keď každý občan má právo na spravodlivý proces. Rozhodnutie preto napáda z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, ust. § 40a OZ. K podanému odvolaniu pripojil žalovaný úverovú zmluvu, návrh na vklad záložného práva.

6. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne, skutočnosti uvádzané v odvolaní predstavujú nové tvrdenia v odvolaní, ktorých prípustnosť žalovaný nezdôvodnil a v priebehu konania na súde prvej inštancie neuvádzal. Ním uvádzané skutkové tvrdenia žalovaný vo svojich vyjadreniach nerozporoval a uvádzané odvolacie dôvody nezodpovedajú skutočnosti.

7. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu poukázal na to, že v plnom rozsahu súhlasí so svojim podaním a tvrdeniami, príkladá aj dohodu so žalobcom o novácii záväzku, o ktorej žaloba tvrdí, že neexistuje a uzatvorená nebola, ktorá dohoda neobsahuje náležitosti ako celkovú sumu, koniec platnosti, výšku úroku; žiada ju podrobiť preskúmaniu a jeho ako spotrebiteľa ochrániť. K tomuto vyjadreniu pripojil list žalobcu adresovaný C. J., K. XXX, D., ktorej banka oznámila, že súhlasí s upustením od dražby v prípade uhradenia sumy 20.000 eur a následným splácaním úveru pod 350 eur, inak banka pristúpi k opätovnému vymáhaniu záväzku, keď za predpokladu dodržania schválených podmienok upustí od prebiehajúce dobrovoľnej dražby založenej nehnuteľnosti.

8. Výzvou vo forme uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 16Csp/98/2021-212 zo dňa 08. 04. 2022 žalovanému listinne doručenou 28. 04. 2022 bol žalovaný v lehote 10 dní od doručenia uznesenia (výzvy) vyzvaný k doplneniu podaného odvolania tak, že uvedie, v akom rozsahu rozhodnutie napáda (ak má rozhodnutie viacero výrokov, je potrebné označiť konkrétne, ktorý výrok, alebo ktoré výroky sa napádajú) a presne uvedie, čoho sa domáha (odvolací návrh), t. j. uvedie, ako má odvolací súd rozhodnúť (petit, napr. potvrdenie rozhodnutia, zrušenie rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvej inštancie), keď žalovaný bol zároveň poučený o tom, že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 165 ods. 1 CSP a že má právo si zvoliť advokáta a možnosť obrátiť sa na centrum právnej pomoci. Na uvedenú výzvu žalovaný neodpovedal.

9. Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (uvedených v § 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný s výnimkou osobitných prípadov (§ 379 CSP), keď odvolací súd je (rovnako) odvolacími dôvodmi viazaný (§ 380 ods. 1 CSP), odvolací súd však nie je viazaný odvolacím návrhom (§ 381 CSP). Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP). Odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. b/ CSP).

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania z hľadiska náležitosti podaného odvolania dospel k záveru, že podané odvolanie žalovaného nedoplnené ani po výzve súdu prvej inštancie s poučením je potrebné podľa ust. § 386 písm. d/ CSP odmietnuť z dôvodu, že nemá zákonom požadované náležitosti podľa ust. § 363 a pre uvedené vady odvolania v odvolacom konaní pokračovať nemožno. Nakoľko je odvolací súd viazaný rozsahom podaného odvolania, ktorý rozsah (odvolania) z podaného odvolania nevyplýva, keďže z odvolania nevyplýva, v akom rozsahu - ktoré z výrokov súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a v akom rozsahu ich napáda a rozsah odvolania nemožno vyvodit' ani z odvolacieho návrhu žalovaného, ktorý z podaného odvolania rovnako nevyplýva, nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať a napadnutý rozsudok vecne prejednať, teda nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať. Súd prvej inštancie na nedostatky podaného odvolania žalovaného upozornil a zároveň ho výzvou s poučením vyzval aj na odstránenie nedostatkov podaného odvolania v chýbajúcom označení rozsahu podaného odvolania a chýbajúcom odvolacom návrhu. Ani zo žalovaným

uvedených odvolacích dôvodov nemožno (pre ich všeobecnosť) rozsah podaného odvolania a odvolací návrh žalovaného vyvodiť, teda nebolo možné ustáliť, v akom rozsahu žalovaný napáda žalobcovi vo výroku II. rozsudku priznaný nárok (netvrdí však, že voči žalobcovi žiadny záväzok - dlh nemá), resp. i nárok na náhradu trov konania vo výroku III. rozsudku, keď zároveň z podaní žalovaného poukazujúceho na nováciu záväzku vyplýva, že k úkonu s riadnymi náležitosťami tomu zodpovedajúcimi nedošlo.

12. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd podané odvolanie žalovaného odmietol a vecnú správnosť napádaného rozhodnutia preto preskúmať nemohol, keď z dôvodu zavinenia odmietnutia podaného odvolania žalovaným zároveň žalobcovi (podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 2 CSP) priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a osobitnému subjektu v spore nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že tomuto žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

13. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).