

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716200371
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716200371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., AK Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi D. Č., J. XX.XX.XXXX, G. E., N. XXX, o zaplatenie 388,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,76 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,78 eur od 26.2.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 28,98 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.1.2016 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 388,70 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Poukázal na skutočnosť, že odporca mal uzavretú zmluvu o pripojení so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., na základe ktorej mu boli poskytované služby. Odporca neuhradil poplatky v celkovej výške 56,76 eur a ani zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s., postúpila predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril a nenavrhol vo veci vykonať žiadne dôkazy.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľom uplatnená suma neprevyšuje sumu 1.000,-- eur, súd v zmysle § 115a, ods. 2, O.s.p., rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu návrhu na začatie konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecných podmienok, cenníka, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 18.2.2012 uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej mu bola poskytovaná služba mobilný internet. Zároveň v ten istý deň účastníci zmluvného vzťahu uzavreli aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého uvedená spoločnosť predala odporcovi dátové zariadenie LEADTEK USB MODEM NEW za maximálnu kúpnu cenu 1,-- euro.

V tabuľke č. 1 bola zároveň uvedená zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. V bode 3 dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia záväzku účastníkov uvedeného v bode 1 alebo 2 dodatku a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

Odporca neuhradil poplatky za poskytované služby za obdobie od 8.1.2013 do 7.2.2013 v sume 28,98 eur (z tejto sumy si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie sumy 27,78 eur) a za obdobie od 8.3.2013 do 7.4.2013 v sume 28,98 eur, t. j. spolu v sume 56,76 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.2.2014 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur.

Slovak Telekom, a. s., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpila predmetné pohľadávky na navrhovateľa.

Podľa § 44, ods. 1, Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43, ods. 1, písm. a/, cit. zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, ods. 4, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53, ods. 4, písm. k/, Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53, ods. 5, Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha zaplatenia neuhradených poplatkov za poskytované služby v sume 56,76 eur a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Z predložených dôkazov vyplýva, že z titulu neuhradených poplatkov za poskytované služby odporca doposiaľ neuhradil sumu 56,76 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca využíval služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a nepreukázal, že by poplatky za vyššie uvedené obdobia uhradil, súd dospel k záveru, že je povinný uhradiť poplatky za poskytované služby, a preto vyhovel návrhu v časti o zaplatenie sumy 56,76 eur.

Okrem poplatkov za poskytované služby si navrhovateľ uplatňuje aj vyššie uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Ide o zmluvnú pokutu uplatňovanú na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18.2.2012. Dodatok okrem iného obsahuje v bode 3 aj klauzulu, že v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto dodatku

a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku vo výške uvedenej v tabuľke č. 1. Podľa bodu 2 dodatku sa účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti (ktorá bola dohodnutá na 24 mesiacov) nepožiadá o deaktiváciu, resp. zrušenie služby, a že sa nedopusť takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť službu odstúpením od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože odporca pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva má charakter formulárovej zmluvy, kde účastník zmluvného vzťahu nemá možnosť meniť stanovené zmluvné podmienky. V takom prípade už nemá možnosť zmeniť výšku zmluvnej pokuty, prípadne podmienky, za ktorých by došlo k uplatneniu tejto zmluvnej pokuty. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musí skúmať, či dojednania obsiahnuté v zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky.

Už samotná skutočnosť, keď je zmluvná pokuta dohodnutá pre neurčitý okruh rôznych porušení povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute súd vidí aj v tom, že navrhovateľ si uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, teda nebolo ani preukázané kedy nastali skutočnosti odôvodňujúce uplatnenie zmluvnej pokuty. Podľa zmluvy by zmluvnú pokutu musel spotrebiteľ zaplatiť aj v prípade, že by porušenie povinnosti spočívalo v tom, že neuhradí iba posledný mesačný paušál. Takto dohodnuté podmienky podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku, alebo na konci doby viazanosti.

V tomto smere súd poukazuje aj na rozsiahlu judikatúru, ktorá vyhodnotila obdobne formulované zmluvné pokuty ako neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010). Taktiež súd poukazuje na to, že zo strany navrhovateľa nebolo ani preukázané kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, a či teda vôbec nastali okolnosti, za ktorých si môže uplatňovať zmluvnú pokutu.

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že dojednania o zmluvnej pokute predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto sú v zmysle § 53, ods. 5, Obč. zákonníka, neplatné a naviac podľa názoru súdu ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa nebol preukázaný, čo je však vzhľadom na neplatnosť dojednaní o zmluvnej pokute irelevantné pre rozhodnutie vo veci. S poukazom na vyššie uvedené súd preto v časti o zaplatenie sumy 331,94 eur s príslušenstvom návrh zamietol.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca neuhradil poplatky za poskytované služby v stanovenej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Z tohto dôvodu súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 2, O.s.p. v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní vo väčšom rozsahu bola úspešný odporca, ktorý však náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).