

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202654
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121202654.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovaným: 1/ G. Š., X.. X.XX.XXXX, V. L. K. XXX, XXX XX K., 2/ Y. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. XXX, XXX XX K., 3/ H. Š., X.. X.X.XXXX, V. L. K. XXX, XXX XX K., 4/ B. Š., X.. XX.X.XXXX, V. L. K. XXX, XXX XX K., F. C.: Z. XXX/XX, XXX XX F. J. J. o zaplatenie 2.398 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1.rade je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 7,5% ročne zo sumy 610,50 eur od 23.5.2019 až do zaplatenia tejto istiny, avšak najdlhšie do 10.11.2026, t. j. do konečného termínu splatnosti úveru, všetko v mesačných splátkach po 70 eur vždy k 20.dňu v mesiaci počnúc mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalovaný v 2.rade je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 7,5% ročne zo sumy 596,30 eur od 23.5.2019 až do zaplatenia tejto istiny, avšak najdlhšie do 10.11.2026, t. j. do končného termínu splatnosti úveru, všetko v mesačných splátkach po 40 eur vždy k 20.dňu v mesiaci počnúc mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

III. Žalovaný v 3.rade je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 7,5% ročne zo sumy 595,61 eur od 23.5.2019 až do zaplatenia tejto istiny, avšak najdlhšie do 10.11.2026, t. j. do končného termínu splatnosti úveru, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný v 4.rade je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 7,5% ročne zo sumy 595,61 eur od 23.5.2019 až do zaplatenia tejto istiny, avšak najdlhšie do 10.11.2026, t. j. do končného termínu splatnosti úveru, všetko v mesačných splátkach po 100 eur vždy k 20.dňu v mesiaci počnúc mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

V. Žalobca má voči žalovaným v 1.rade až 4.rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.4.2021 domáhal od žalovaných zaplatenia dlžnej sumy, konkrétne od žalovaného v 1. rade 610,50 eur a kapitalizované zmluvné úroky 193,77 eur, od žalovaného v 2. rade 596,30 eur a kapitalizované zmluvné úroky 189,27 eur, od žalovaného v 3. rade 596,61 eur a kapitalizované zmluvné úroky 189,05 eur, od žalovaného v 4. rade 595,61 eur a kapitalizované zmluvné úroky 189,05 eur. Nárok uplatnil z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2018 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a poručiteľom (otcom žalovaných) ako dlžníkom na sumu 3.100 eur. Nakoľko dlžník - poručiteľ dňa 21.3.2019 zomrel, žalobca

vyhlásil úver za predčasne splatný 22.5.2019. Z uznesenia o dedičstve po poručiťelovi vyplynulo, že žalovaný v 1. rade nadobudol dedičstvo v celkovej hodnote 6.150 eur, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 30.157 eur predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 20,39 %, teda v tomto pomere zodpovedá aj za dlhy poručiťela, žalovaný v 2. rade nadobudol dedičstvo v celkovej hodnote 6.007 eur, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 30.157 eur predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 19,92 %, teda v tomto pomere zodpovedá aj za dlhy poručiťela, žalovaný v 3. rade nadobudol dedičstvo v celkovej hodnote 6.000 eur, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 30.157 eur predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 19,90 %, teda v tomto pomere zodpovedá aj za dlhy poručiťela a žalovaný v 4. rade nadobudol dedičstvo v celkovej hodnote 6.000 eur, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 30.157 eur predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 19,90 %, teda v tomto pomere zodpovedá aj za dlhy poručiťela. Žalobca si uplatnil v tomto konaní svoje práva iba voči štyrom z piatich dedičov, preto je z uvedeného dôvodu žalovaná suma nižšia ako celková výška dlžnej sumy.

2. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných a listinnými dôkazmi konštatovaním, že na č. I. 2 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. I. 6 a nasl. je sadzobník poplatkov pre FO, na č. I. 13 a nasl. sú obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, na č. I. 15 a nasl. je zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných, na č. I. 18 je aktuálny stav úveru ku dňu 28.2.2021, na č. I. 20 a nasl. sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu o dedičstve č. k. 35D/371/2019-56 zo dňa 23.10.2019, na č. I. 22 a nasl. sú všeobecné obchodné podmienky žalobcu, na č. I. 66 a nasl. je vyjadrenie žalobcu a na č. I. 72 a nasl. je rovnako vyjadrenie žalobcu na výzvu súdu vo vzťahu k zmluvným úrokom, ako aj ďalším spisovým materiálom.

4. Dňa 12.10.2021 tunajší súd vyhlásil rozsudok č. k. 16Csp 46/2021-76, ktorým rozhodol tak, že:
I. Žalovaný v 1.rade je povinný zaplatiť žalobcovi 610,50 eur spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 7,78 eur, všetko v mesačných splátkach po 70 eur vždy k 20.dňu v mesiaci počnúc mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.
II. Žalovaný v 2.rade je povinný zaplatiť žalobcovi 596,30 eur spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 7,60 eur, všetko v mesačných splátkach po 40 eur vždy k 20.dňu v mesiaci počnúc mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.
III. Žalovaný v 3.rade je povinný zaplatiť žalobcovi 595,61 eur spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 7,59 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
IV. Žalovaný v 4.rade je povinný zaplatiť žalobcovi 595,61 eur spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 7,59 eur, všetko v mesačných splátkach po 100 eur vždy k 20.dňu v mesiaci počnúc mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.
V. V prevyšujúcej časti žalobu zmieta.
VI. Žalobca má voči žalovaným v 1.rade až 4.rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

5. Proti tomuto rozsudku, a to proti výrokom V. a VI. podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alebo napadnutý rozsudok zmeniť a vyhovieť žalobe v celom rozsahu. Žalobkyňa v odvolaní vecne argumentovala záver súdu prvej inštancie ako nesprávny o tom, že jej nepatrí zmluvný úrok po zosplatnení, vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru, kedy zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia veriteľovi stále patrí. Žalobkyňa je toho názoru, že súd sa vo svojom hodnotení právneho a skutkového stavu mylí.

6. Žalovaní sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadrili.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením zo dňa 29.3.2022 č. k. 9 CoCsp 51/2021-94 zrušil rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku V. a VI. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že pokiaľ ide o samotnú výšku úroku, ktorý si žalobkyňa uplatnila ako kapitalizovaný úrok do dňa riadnej splatnosti úveru, odvolací súd konštatuje, že na takéto plnenie v tomto čase žalovaných nie je možné zaviazat'. Žalobkyňa v žalobe poukázala na to, že za riadneho plnenia povinností by poručiťel resp. žalovaní ako dedičia po poručiťelovi zaplatili úroky z istiny v súhrnnej výške 1.015,27 Eur. Takto vyčíslený vyplýva aj z predloženého predpisu splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Je však potrebné uviesť, že

takúto kapitalizovanú sumu úrokov by bol právny predchodca žalovaných zaplatil pri riadnom platení úveru, t. j. do termínu konečnej splatnosti úveru 10.11.2026. Keďže však žalovaní boli zaviazaní na zaplatenie, na nich pripadajúcej časti pohľadávky podľa výšky ich dedičských podielov a zároveň súd prvej inštancie povolil žalovaným v 1., 2. a 4 rade zaplatenie dlžnej istiny v splátkach, vzhľadom na ich výšku a zostatok dlhu nie je možné vylúčiť, že z ich strany bude pohľadávka žalobkyne uhradená aj skôr ako do 10.11.2026. Zaplatením poslednej splátky zo strany žalovaných už bude mať žalobkyňa možnosť v celom rozsahu disponovať požičtanými peňažnými prostriedkami, pričom aj v prípade, ak by zo strany žalovaných nedošlo k plneniu na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, čo do povinnosti zaplatiť úrok po zosplatnení úveru, má žalobkyňa právny nástroj na vymoženie tejto povinnosti, pričom povinnosť žalovaných zaplatiť úrok z úveru bude trvať až do reálneho zaplatenia dlžných súm u každého zo žalovaných. V prípade nesplácania splátok úveru dôjde k splatnosti celého dlhu žalovaných a žalobkyňa môže požadovať zmluvný úrok najdlhšie do pôvodného termínu splatnosti. Zároveň odvolací súd nariadil súdu prvej inštancie vychádzať z toho, že zosplatnením úveru nezaniká nárok veriteľa na zmluvne dohodnuté úroky, ako to vyplýva z ustálenej rozhodovacej praxe najvyššej súdnej autority - Najvyšší súd SR (napr. 2Cdo 257/2021, 2Cdo 115/2019, 5Cdo 77/2020, 1Cdo 150/2021, 8Cdo 237/2019). V súvislosti s týmito rozhodnutiami odvolací súd poukazuje na to, čo už naznačil vyššie, a teda, nakoľko nie je možné vylúčiť, že k splateniu istiny úveru dôjde skôr, než bola pôvodne dohodnutá konečná splatnosť úveru, tak je namieste priznanie zmluvného úroku do zaplatenia istiny, avšak najdlhšie do konečného termínu splatnosti úveru.

8. Súd prvej inštancie po vrátení veci doplnil dokazovanie prečítaním obsahu spisu od ostatného pojednávania konštatovaním, že na č. I. 74 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 12.10.2021, na č. I. 76 a nasl. je rozsudok tunajšieho súdu č. k. 16Csp/46/2021-76 zo dňa 12.10.2021, na č. I 80 a nasl. je odvolanie žalobcu voči vyššie uvedenému rozsudku, na č. I. 94 je uznesenie KS PO č. k. 9CoCsp/51/2021-94 zo dňa 29.3.2022, na č. I. 105 a nasl. sa nachádza vyjadrenie žalobcu na výzvu súdu, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 30.11.2018 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi žalobcom ako veriteľom a porúčiteľom (otcom žalovaných) ako dlžníkom na sumu 3.100 eur. Zmluva je formulárová. V zmluve sú okrem výšky úveru 3.100 eur a 96 mesačného splácania uvedené aj ďalšie údaje a to výška mesačnej splátky 42,87 Eur, celková čiastka úveru 4.115,27 Eur, dátum konečnej splatnosti 10.11.2026, úroková sadzba 7,50 % p. a., najvyššia prípustná výška odplaty 17,38 %, RPMN 7,80 % a priemerná hodnota RPMN 8,69 %.

10. Podľa aktuálneho stavu úveru (č. I. 18 spisu) k 28.2.2021 bola celková výška istiny 2.993,61 eur.

11. Z uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 35D 371/2019-56 zo dňa 23.10.2019 vyplýva, že všeobecná hodnota dedičstva bola stanovená vo výške 30.157 eur, výška dlhov 9.632,08 eur a čistá hodnota dedičstva 20.524,92 eur, pričom bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, pričom dedičstvo po porúčiteľovi (dlžníkovi z úverového vzťahu) nadobudli jeho deti - žalovaní v 1. - 4. rade ako aj ich súrodenec H. Š., X.. X.X.XXXX trvale bytom v N., voči ktorému si žalobca v tomto konaní pohľadávku neuplatnil.

12. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že žalovaní by zaplatili titulom zmluvného úroku do zosplatnenia úveru sumy v kapitalizovanej výške: žalovaný v 1. rade vo výške 7,78 eur, žalovaný v 2. rade vo výške 7,60 eur, žalovaný v 3. rade vo výške 7,59 eur a žalovaný v 4. rade vo výške 7,59 eur.

13. Na pojednávaní konanom 12.10.2021 v neprítomnosti žalobcu, žalovaní zhodne uviedli, že sú si vedomí tohto dlhu, ktorý zostal po ich otcovi, po porúčiteľovi, pričom súd vysvetlil žalovaným, že každý z nich bude jednotlivito zviazaný na úhradu dlžnej sumy v pomere k hodnote dedičstva, ktoré porúčiteľ zanechal. Žalovaný v 1.rade požiadal o zaplatenie svojej časti dlhu v splátkach, pretože pracuje na obecnom úrade na aktivačných prácach, zarobí iba okolo 200 eur mesačne, potrebuje uhrádzať za byt, stravu a preto navrhol, aby ho súd zviazal k mesačnej splátke k jeho pomernej časti dlhu maximálne vo výške 70 eur. Vyjadrila sa aj žalovaná v 2.rade, ktorá uviedla, že momentálne je nezamestnaná, pracuje iba na dohodu, kde roznáša letáky a uviedla, že rovnako je ochotná splácať svoj dlh avšak max. vo výške 40 eur mesačne. Napokon sa vyjadrila aj žalovaná v 4. rade, ktorá uviedla, že svoju časť dlhu je schopná splácať v mesačných splátkach maximálne vo výške 100 eur mesačne, nakoľko zarába len okolo 500 eur mesačne. Nemali návrhy na doplnenie dokazovania.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Žalovaný nepochybne neuzatváral úverovú zmluvu ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba a ani pri jej plnení nekonal v rámci obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Preto s poukazom na § 52 ods. 4 OZ má bez akýchkoľvek pochybností status spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom podľa tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z..

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch.Z), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 502 ods. 1 Obch.Z, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

26. Podľa § 503 ods. 1 Obch.Z, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

27. Poskytovanie bankových služieb je predmetom podnikateľskej činnosti žalobcu, pričom zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri uzatváraní zmluvy jednal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zamestnania alebo povolania.

28. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a právny predchodca žalovaných v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Právny vzťah strán súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa

osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

29. Žalovaní v 1, 2 a 4. rade nepopreli existenciu pohľadávky a prejavili ochotu smerujúcu k úhrade dlhu. V predmetnom konaní z vykonaného dokazovania vyplýva, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných spĺňa všetky znaky typovej zmluvy podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, platného a účinného v čase jej uzatvorenia. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom jednou z charakteristických čŕt spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprímerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd poukazuje na to, že hoci ide o úverovú zmluvu, ktorá je spravovaná Obchodným zákonníkom, vzhľadom k tomu, že ide zároveň aj o zmluvu spotrebiteľskú za použitia § 54 Občianskeho zákonníka, je potrebné na vzťah aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak sú pre spotrebiteľa priaznivejšie. Obchodný zákonník možno v prípade spotrebiteľskej zmluvy aplikovať iba tam, kde nenarazí na obmedzenia vyplývajúce z Občianskeho zákonníka.

30. S poukazom na tieto skutočnosti mal súd za to, že zmluva bola uzatvorená platne, neobsahuje neprímerané zmluvné podmienky a dlžník, ktorému bol poskytnutý úver, sa zaviazal, že bude riadne splácať istinu a úroky pravidelnými mesačnými splátkami, zodpovedajúcimi výške úrokovej sadzby, uvedené v tej istej úverovej zmluve. Skutočnosť, že žalobca zosplatnil svoju pohľadávku, bola aktuálnym žalovaným známa, keďže túto si uplatnil v rámci dedičského konania.

31. Ako uviedol odvolací súd, požadovanie zaplatenia celej pohľadávky veriteľa znamená len zmenu v otázke splatnosti jednotlivých častí pohľadávky. Neznamená však spôsob zániku záväzku. Týmto je vždy až skutočné splnenie dlhu. Vyhlásením predčasnej splatnosti zmluvný vzťah naďalej trvá, teda nezaniká. Dochádza iba k zmene jeho obsahu, pričom zmenou je dátum splatnosti jednotlivých splátok úveru. Znamená to, že aj po tom, čo dôjde zo strany veriteľa k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, dlžník disponuje finančnými prostriedkami poskytnutými mu veriteľom na základe trvajúcej zmluvy.

32. Vo vzťahu k žalobkyňou uplatnenému nároku na zmluvný úrok z úveru po zosplatnení odvolací súd uvádza, že splácanie úveru v splátkach vyvoláva na strane veriteľa (žalobkyne) stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku (úverovania) patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá k dispozícii istinu, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd prvej inštancie, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, za to, že nárok žalobcu je dôvodný. Súd teda okrem už právoplatne priznanej istiny s príslušenstvom žalobcovi priznal vo výroku uvedené sumy, t. j. zmluvný úrok vo výške 7,5% ročne z jednotlivých súm vo vzťahu k jednotlivým žalobcom od 23.5.2019 až do zaplatenia tejto istiny, avšak najdlhšie do 10.11.2026, t. j. do konečného termínu splatnosti úveru.

34. Podľa § 232 ods. 1 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.

35. Podľa § 232 ods. 2 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

36. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Súd prvej inštancie podrobil rozhodnutie aj kontextu princípu primeranosti, poukazujúc aj na tzv. Paretovo optimum. Jedná sa z ekonomického pohľadu o taký stav spoločnosti, kedy žiadny jednotlivec, alebo skupina už nemôže dosiahnuť lepšie postavenie bez toho, aby sa postavenie iného subjektu zhoršilo. Ide o rovnovážny stav, kedy ak sa chce mať niekto lepšie než ako sa má, môže tak urobiť len na úkor iného.

39. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v 1, 2 a 4. rade požiadali o splatenie dlhu v splátkach a vzhľadom na celkovú situáciu žalovaných (žalovaný v 1. rade pracujúci len na aktivačných prácach za cca 200 eur mesačne, žalovaná v 2. rade je nezamestnaná a žalovaný v 4. rade je síce zamestnaný s mesačným príjmom v sume cca 500 eur mesačne), im súd povolil vzniknutý dlh zaplatiť v mesačných splátkach, pričom súd prihliadal na to, že splátky vo vyššej výške by úplne existenčne ohrozili žalovaných. Súd pri povolení splátok prihliadol na to, že žalovaní prejavili ochotu splácať dlh. Povolenie splátok bolo umožnené s tým, že ak nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas stane sa splatným celý dlh naraz, preto mu v zmysle § 232 ods. 4 CSP povolil mesačné splátky tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

40. Súd prvej inštancie tiež konštatuje, že žalovaní žiadali o povolenie zaplatiť dlh v týchto mesačných splátkach: žalovaný v 1. rade po 70 eur mesačne, žalovaný v 2. rade po 40 eur žalovaný v 4. rade po 100 eur, čo súd považoval vzhľadom na sociálne a pracovné pomery za primerané, pričom pôvodná splátka bola vo výške 42,87 eur mesačne, teda čas splácania dlhu v splátkach je podľa súdu primeraný aj vzhľadom na pomery žalobcu, ako silnej finančnej inštitúcie, pričom k splateniu by malo dôjsť omnoho skôr, ako do termínu pôvodne dohodnutej konečnej splatnosti v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Neposkytnutím tejto možnosti žalovaným (okrem žalovaného v 3. rade, ktorý o možnosť uhradiť dlh v splátkach nežiadal), by sa pri výške pohľadávky, ktorú žalobca má, dostali do priameho existenčného ohrozenia, pričom súd vyhodnotil situáciu ako z pohľadu žalobcu, tak aj žalovaných.

41. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

42. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalovaní neboli v konaní úspešní a žalobca, v konaní úspešný žiadal náhradu trov konania. Súd preto s ohľadom na zásadu úspechu v spore rozhodol tak, že žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.