

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/347/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217747  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217747.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: J. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L., E. č. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou A. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu E., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.11.2015 č. k. 13C/347/2015-7.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura a náhradu trov konania v sume 50,- eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 70,70 eura z dôvodu, že odporca dňa 13.05.2015 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave na linke MHD č. 50 bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave zaplatenia cestovného v sume 0,70 eura a úhrady v sume 70,- eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 eura navrhovateľovi nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 22.06.2015.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 16.11.2015 č. k. 13C/347/2015-7 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 70,70 eura a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eura a ostatné trovy konania v sume 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 30.10.2015 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol XXXXXXXX zo dňa 13.05.2015, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 22.06.2015, poštového podacieho hárku, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa 13.05.2015 cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 50 a pri kontrole v úseku zastávok Aupark a Most SNP sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 eura a postih vo výške 70,- eur za porušenie MPP a Tarify MHD v Bratislave. K úhrade sumy 70,70 eura bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 22.06.2015.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.11.2015 č. k. 13C/347/2015-7 podľa § 173 ods. 2 OSP.

Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal za preukázané, že odporca pri ceste dopravným prostriedkom navrhovateľa nemal pri kontrole platný cestovný lístok. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v dopravnom prostriedku sa odporca ako cestujúci nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Odporca sumu 70,70 eura, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 eura a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 70,- eur na mieste samom nezaplatil a revízorovi navrhovateľa prostredníctvom lustrovania políciou poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 60,- eur. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 106,46 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 89,96 eura (3 úkony po 16,60 eura + 3 x paušál po 8,39 eura = 74,97 eura; 20% DPH vo výške 14,99 eura; 74,97 eura + 14,99 eura = 89,96 eur). Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke (takmer 2-násobok žalovanej istiny), súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v nižšej sume 50,- eur. Súd dospel k záveru, že navrhovateľovi by prislúchala odmena len za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastupovania a za písomné podanie na súd) v celkovej výške 59,98 eura ( 2 x 16,60 eura + 2 x 8,39 eura + 20% DPH= 59,98 eura), pričom úkon právnej služby (pokús o zmier) nepovažuje súd za úkon, za ktorý by právnenému zástupcovi navrhovateľa prislúchala odmena, nakoľko sa nejedná o právny úkon, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní.

V danej veci ide o drobný spor a navrhovateľom uplatnené trovy konania v sume 106,46 eur súd považoval za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke. Priznaná náhrada trov konania vo výške 50,- eur predstavuje plnú náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura a zvyšok náhrady trov konania považuje súd za dostačujúci na pokrytie náhrady za poskytnuté právne služby, obmedzujúce sa na prevzatie a prípravu zastupovania i návrhu na začatie konania, nakoľko sa nejedná o zložité právne úkony. Práve naopak, zo svojej činnosti má súd za preukázané, že sa jedná o rovnaké, opakujúce sa úkony právnej služby, v ktorých sa zväčša mení iba údaj o odporcovi prípadne výška istiny. Z uvedených dôvodov priznal súd navrhovateľovi trovy konania podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP v sume 50,- eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.