

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204479
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714204479.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a. s. m Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporkyni L. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. X, XXX XX S., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou D. M., O. D. L. O. H., o zaplatenie 918,31 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 918,31 EUR spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,96 EUR od 01. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 2,- EUR od 27. 12. 2012 do zaplatenia a s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 887,35 EUR od 14. 05. 2013 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 55,- EUR na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 291,96 EUR a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 918,31 EUR, ktorá pozostávala zo splatnosti troch faktúr a to faktúry na sumu 28,96 EUR splatnú dňa 30. 11. 2012, faktúry na sumu 2,- EUR splatnú dňa 26. 12. 2012 a faktúry na sumu 887,35 EUR splatnú dňa 13. 05. 2013. Zároveň žiadali, aby súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

Na základe tej skutočnosti, že súdu sa nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporkyňa nachádza tejto bol v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovený uznesením Okresného súdu vo Zvolene č. k. 8C/67/2015-38 opatrovník v osobe D. M., O. D. L. O. A. H..

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe zmluvy o dodávke plynu uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 26. 09. 2012 zistil, že predmetom tejto zmluvy bola dodávka plynu, kde navrhovateľ ako dodávateľ sa zaviazal odporkyni ako odberateľovi dodávať plyn na vykurovanie.

Súd na základe pokusu o pokonávku zo dňa 26. 02. 2014 zistil, že týmto bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie sumy 918,31 EUR. V prípade, že uvedenú sumu nezaplatí budú si ju vymáhať súdnou cestou.

Súd na základe faktúr vystavených navrhovateľom odporkyni zistil, že odporkyni boli vystavené tri faktúry a to faktúra na sumu 28,96 EUR splatná dňa 30. 11. 2012, faktúra na sumu 2,- EUR splatná dňa 26. 12.

2012 a faktúra na sumu 887,35 EUR splatná dňa 13. 05. 2013. Súd konštatuje, že uvedené faktúry boli vystavené na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi navrhovateľom a odporkyňou v zmysle zmluvy o dodávke plynu zo dňa 26. 09. 2012.

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a preto tomuto v celom rozsahu vyhovel. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o dodávke plynu, kde navrhovateľ ako dodávateľ sa zaviazal odporkyňi dodávať plyn. Za túto dodávku plynu si navrhovateľ zároveň faktúrami fakturoval sumy, ktoré sa stali predmetom tohto konania. Súd zo strany odporkyňi nemal preukázané žiadnym spôsobom, že by táto uvedené sumy celkom, resp. čo i len sčasti ku dňu rozhodnutia zaplatila a preto ju zaviazal na zaplatenie celej sumy.

Zároveň súd v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom dátum stanovil nasledujúcim dňom po dátume splatnosti jednotlivých faktúr a výšku zaplatenia úrokov z omeškania na základe § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 55,- EUR a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z troch úkonov právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu a z právneho úkonu pojednávania dňa 26. 04. 2016. Čo sa týka trov právneho zastúpenia za jednotlivé úkony právnej pomoci v roku 2014 boli dva, pričom predstavovali sumu 142,78 EUR a v roku 2016 sumu 72,04 EUR, ktoré pozostávali z úkonu právnej pomoci, režijného paušálu a príslušnej DPH. Uvedené trovy boli vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj právo na cestovné, ktoré predstavovalo cestu z miesta sídla právneho zástupcu navrhovateľa mesta Martin do Zvolena a späť v celkovom kilometrovom vyčíslení 164,8 km, pričom na cestovné súd priznal navrhovateľovi sumu 25,66 EUR a tiež z náhrady za straty času - 6 polhodín krát 147,30 EUR za jednu pol hodinu čo predstavuje sumu 85,80 EUR, pričom nakoľko sa odporca zúčastnil v tomto dni aj na pojednávaní 17C/377/2015 súd uvedenú sumu vydellil dvomi a preto náhrada za stratu času je vo výške 51,48 EUR aj s príslušnou 20% DPH.

§ 588 zák. č 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 142 ods. 1 zák.č . 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).