

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30T/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012012
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115012012.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému Y. H., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. apríla 2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Y. H., nar. XX. XX. XXXX v M., bytom M., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,
uznáva sa za vinného, že

dňa 03.06.2015 v čase asi o 00.10 hodine v Trnave na Staničnej ulici prechovával pre svoju vlastnú potrebu 1ks papierovej skladačky s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 46 mg s účinnou látkou metamfetamínu viac ako 10 mg vo forme voľnej bázy a 1ks zatavenej injekčnej striekačky o objeme 2 ml s obsahom kryštalického materiálu o hmotnosti 60 mg s účinnou látkou metamfetamínu viac ako 10 mg vo forme voľnej bázy, čo predstavuje minimálne 2 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 02.11.2015 na tunajšom súde obžalobu na obvineného Y. H. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený v zákonnej lehote odpor. Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného Y. H., svedka Y. C. J., svedka H. F., svedka R. N. a oboznámil listinné dôkazy.

Obžalovaný Y. H. na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel. Uviedol, že ho zastavili a kontrolovali príslušníci policajného zboru, nemali na to žiaden dôvod, nikto mu nevzniesol obvinenie, pričom bol bez udania dôvodu obmedzený na osobnej slobode zadržaním. Nebolo viditeľné, že sa jedná o príslušníkov policajného zboru, nepreukázali sa žiadnym dokladom, len povedali, že má vyložiť všetky veci na kapotu auta, pričom nebol ani poučený o svojich právach. Bol s ním aj svedok H. F., ktorý nemal ani občiansky preukaz, a ktorého pustili. Obom bola vykonaná nezákonná prehliadka, príslušníci policajného zboru im prehľadali osobné veci, ruksak, vrecká, obsah peňaženky, kľúče, všetko, pričom nebolo nič nájdené. Následne ho zobrali na Žarnovu ulicu na OKP, boli mu tam nasadené putá a bez udania dôvodu mu bola vykonaná ďalšia nezákonná osobná prehliadka, s ktorou nesúhlasil. Potom ho predviedli na Krajské riaditeľstvo policajného zboru na piate poschodie k vyšetrovateľovi H., ktorý mu tiež nebol schopný vysvetliť, prečo bol zadržaný. Tu bolo pristúpené k tretej nezákonnej prehliadke a bolo mu povedané, že bude vykonaná na základe telefonického dohovoru s prokurátorom. Súhlasil s vykonaním osobnej prehliadky, podrobil sa jej s tým, že bola u neho nájdená prázdna zatavená injekčná striekačka, ktorú mal pre vlastnú potrebu a ďalej odmietol vypovedať. V priebehu poslednej prehliadky prišiel do miestnosti svedok J., ktorý priniesol obálku s bielou kryštalickou látkou, na ktorú obžalovaný povedal, že obálka nie je jeho. Následne bol odvedený na koniec chodby, pripútali ho k radiátoru na niekoľko hodín pod okno, údajne na príkaz pracovníka z Krajského riaditeľstva policajného zboru, ako výstrahu za páchanie rozsiahlej majetkovej trestnej činnosti. Zároveň mu bolo oznámené, že ide do väzby a že už je to vybavené. Potom to už malo rýchly spád, nebolo mu dovolené telefonovať, ani vychádzky, ani cigareta, ani absolútne nič.

Svedok C. J., príslušník policajného zboru vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že s kolegom N. vykonávali operatívnu hliadku, pričom kolega N. získal informácie, že osoba Y. H. sa má dostaviť na ulicu A. Hlinku alebo na Staničnú ul. a má mať pri sebe psychotropné látky. Na ulici A. Hlinku uvideli Y. H., ktorý stál na ulici, následne bol poučený, že bude obmedzený na osobnej slobode, nakoľko je podozrenie, že má u seba psychotropné látky a bola mu vykonaná bezpečnostná prehliadka, či pri sebe nemá zbraň, pri ktorej nič nenašli. Na ulici sa nachádzala aj osoba T. F. a nejaký chlap, tých však nekontrolovali. Obžalovaný bol predvedený na OKP Trnava a po spísaní zápisnice bol predvedený na odbor skráteného vyšetrovania, kde bol následne zadržaný a bola mu vykonaná osobná prehliadka. Ešte pred osobnou prehliadkou, ako išiel do kancelárie obžalovaný stále v ruke žmolil servítok a ako prechádzali do kancelárie, z ľavej ruky vypustil papierovú skladačku, na čo ho svedok C. J., ktorý išiel za ním, oslovil "stoj, niečo ti vypadlo". Následne bol privolaný kriminalistický technik, ktorý to zadokumentoval a až následne bola obžalovanému vykonaná osobná prehliadka, pri ktorej mu boli nájdené ďalšie psychotropné látky.

Svedok H. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho kamarát, vie že obžalovaný bral drogy, pričom v priebehu minulého roka boli spolu asi deň, dva a asi o 8 - 9 hod. išli do kaviarne, išli si tam kúpiť cigarety a kofolu. Predbehol ich červený VW s dymovými sklami, ktorý išiel okolo stanice, tam sa otočil a prišiel k nim, zapli sa výstražné svetlá a smerovky, a posádka začala kričať tu je kriminálka, polícia, aby všetky veci, ktoré majú pri sebe vyložili na kapotu, pri tom neboli poučení o svojich právach. Obžalovaný sa dotazoval, či majú povolenie, pričom mu mal dať kolega p. J. facku. Príslušníci policajného zboru si od nich vypýtali občianske preukazy, pričom on ho pri sebe nemal. Vytiahli všetky veci na kapotu, nič zakázané ani nelegálne nenašli ani u neho ani u obžalovaného, ktorého po tom ako si zbalil veci zobrali do auta a odviezli na kriminálku. Zo strany príslušníkov policajného zboru bola na nich vykonaná aj prehliadka pohmatom, prešli im celé telo od hora až po topánky, avšak nič nenašli ani

u neho ani u obžalovaného. V ich blízkosti bola T. F. a osoba s priezviskom C.. Po tom ako obžalovaného zobrali, nebol s ním v žiadnom kontakte.

Svedok R. N., príslušník policajného zboru vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v priebehu minulého roka večer bola získaná informácia, že obžalovaný má mať pri sebe drogy, presunuli sa na miesto (pri stanici), kde bol obžalovaný spozorovaný. V blízkosti boli T. F. a nejaký iný chlap. Zastavili pri obžalovanom so služobným autom, vystúpili z neho, preukázali sa, obžalovanému bol oznámený dôvod kontroly, teda že je podozrivý, že má pri sebe drogy, bola mu vykonaná bezpečnostná prehliadka, aby mohol byť eskortovaný na útvar. Boli mu uvedené, aby vyložil veci, ktoré môžu byť použité ako zbraň, tieto dobrovoľne vyložil na kapotu auta. Potom bol skontrolovaný hmatom, rukami mu však nešli do vreciek, len sa uisťovali, či pri sebe nemá zbraň a následne išli ku skrátenému vyšetrovateľovi na Kollárskej ulici a na Žarnovej ulici bol spísaný záznam. Čo sa týka nájdených drog na to si presne nepomínal, ale vedel, že jedna droga bola vydaná alebo nájdená pri osobnej prehliadke a druhú drogu vyhodil z chodby na skrátenom vyšetrovaní, keď prechádzali z jednej miestnosti do druhej.

Z listinných dôkazov súd oboznámil:

- Lustrácia v Registri priestupkov
- Odpis RT
- Zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody zo dňa 03. 06. 2015
- Znalecký posudok č. 80/2015 MUDr. X. U.
- Zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 03. 06. 2015
- Zápisnica o prehliadke tela zo dňa 03. 06. 2015
- Zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 03. 06. 2015
- Náčrtok miesta činu
- Fotodokumentácia
- Záznam zo dňa 03. 06. 2015
- Vyjadrenie ÚPSVaR Trnava zo dňa 15. 07. 2015
- List od Sociálnej poisťovne Trnava
- Odpoveď na dožiadanie zaslaná z Mesta Trnava zo dňa 06. 07. 2015
- Hodnotenie z ústavu z výkonu väzby zo dňa 08. 03. 2016
- Znalecký posudok KEÚ PZ zo dňa 19. 08. 2015

Z listinných dôkazov oboznámených na hlavnom pojednávaní zistil súd nasledovné skutočnosti:

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 03.06.2015 vyplýva, že obžalovaný bol na základe operatívnej informácie obmedzený na osobnej slobode hliadkou OKP OR PZ Trnava v Trnave na ulici Staničnej v čase o 00.10 hod. dňa 03.06.2015, pričom vznikla dôvodná obava zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, o čom bol dňa 03.06.2015 o 00.55 hod. vyzročený prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 03.06.2015 vyplýva, že dňa 03.06.2015 o 01.20 hod. bolo prikrôčené po predchádzajúcom súhlase prokurátora Okresnej prokuratúry v Trnave Y. Y. L. k vykonaniu osobnej prehliadky u osoby Y. H., ktorá po výzve podľa § 104 Tr. por. uviedla, že nemá pri sebe žiadne veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Po poučení podľa § 106 Tr. por. vykonal por. H. L. za prítomnosti svedka R. N. osobnú prehliadku obžalovaného, pričom mu bola odňatá injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom bielej kryštalickej látky z pravého vrečka nohavíc (fotodokumentácia stopa č. 1, č. I. 63).

Zo zápisnice o prehliadke tela a podobných úkonoch zo dňa 03.06.2015 vyplýva, že osoba Y. H. sa po zákonom poučení a oboznámení sa s predmetom veci dobrovoľne podrobil odobratiu chemických sterov z jeho pravej a ľavej ruky.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 03.06.2015, náčrtku zo dňa 03.06.2015 a fotodokumentácie (č. I. 66 až 68) vyplýva, že v budove KR PZ, ul. Kollárová č. 31, 5. poschodie v prechodovej kancelárii s kódovým označením A1.05.03, v ktorej sa po pravej strane nachádza drevená skriňa so zatvorenými dvierkami, vedľa ktorej sa nachádzajú dvere v čase obhliadky uzatvorené a uzamknuté do kancelárie s kódovým označením A1.05.02. Na náprotivnej strane kancelárie sa nachádza kancelársky stôl. Po ľavej

strane sa nachádza drevená skriňa, na ktorej je položená plechová skriňa, ktoré sú v čase obhliadky zatvorené. Na zemi pod touto drevenou skriňou sa nachádza papierový poskladaný papier.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/9012 zo dňa 19.08.2015 Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz (ďalej len „KEÚ PZ“) vyplýva, že papierová skladačka obsahovala 46 mg kryštalického materiálu a obsahom viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamín vo forme voľnej bázy, čo možno považovať za minimálne 1 obvykle jednorázovú dávku drogy. Zatavená injekčná striekačka objemu 2 ml obsahovala 60 mg kryštalického materiálu s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamín vo forme voľnej bázy, čo možno považovať za minimálne 1 obvykle jednorázovú dávku drogy. Na predložených steroch z rúk osoby Y. H. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Z vyjadrenia MV SR zo dňa 18.02.2016 vyplýva, že KEÚ PZ pracuje v rozmedzí 10 - 40 mg (100% čistého metamfetamínu) pri určovaní bežnej jednotlivej dávky metamfetamínu.

Zo znaleckého posudku č. 80/2015 zo dňa 29.06.2015 Y. X. U., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaný je závislý od metamfetamínu, od iných psychotropných látok nie je závislý, jeho závislosť sa prejavuje hlavne neschopnosťou spontánnej abstinencie. Obžalovaný bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jeho závažnosť a dokázal ovládať svoje konanie. Je mu potrebné uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, pričom v prípade prvých dvoch odsúdení (2001 - 2002) je odsúdenie zhaladené a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený. V období roku 2014 bol 3 krát súdne trestaný podmieneným trestom z dôvodu viacčinného súbehu trestných činov. V poslednom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.09.2014 sp. zn. 2T/109/2014 za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z registra priestupkov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 9 krát postihnutý za priestupky, prevažne na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky.

Z vyjadrenia ÚPSVaR Trnava zo dňa 15. 07. 2015 vyplýva, že ku dňu spísania vyjadrenia bol obžalovaný evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave od 16.11.2014 a v tom čase prebiehalo správne konanie ohľadom jeho vyradenia z evidencie z dôvodu vzatia do väzby.

Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava bolo zistené, že obžalovaný nepožiadaval o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok, nie je evidovaný ako poberateľ dôchodkovej dávky, nie je evidovaný ako poberateľ úrazových dávok a nie je evidovaný ako poberateľ dávok garančného poistenia.

Z odpovede na dožiadanie zaslanej z Mesta Trnava zo dňa 06. 07. 2015 súd zistil osobné pomery obžalovaného, ktorý je rozvedený a je otcom maloletej dcéry.

Z hodnotenia z ústavu na výkon väzby obžalovaného zo dňa 08.03.2016 vyplýva, že tento je riaditeľom ústavu kladne hodnotený.

Na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní mal súd jednoznačne za preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal a že tento skutok spáchal obžalovaný Y. H.. Jeho spáchanie obžalovaným potvrdzujú najmä výpovede svedkov C. J. a R. N. ako i zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 03.06.2015, zápisnica o prehliadke tela a podobných úkonoch zo dňa 03.06.2015, zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 03.06.2015, náčrtok zo dňa 03.06.2015, príslušná fotodokumentácia a závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zo dňa 19.08.2015. Tieto dôkazy najmä v ich vzájomnom súhrne dostatočne a bez akýchkoľvek

pochybností preukazujú spáchanie uvedeného skutku obžalovaným. Hoci obžalovaný spáchanie skutku popiera, svoje obhajobné tvrdenia zakladá výlučne na nezákonnom zadržaní a nezákonnej osobnej prehliadke, pri ktorej bola zaistená zatavená injekčná striekačka s drogou ako aj na popretí vyhodnenia papierovej skladačky s obsahom drogy v budove KR PZ na Kollárovej ulici a spochybnení záverov znaleckého posudku KEÚ PZ o množstve jednorazových dávok v zaistenom množstve drogy.

Súd k námietkam obžalovaného konštatuje, že jeho zadržanie bolo vykonané v súlade so zákonom. Z výpovedí svedkov C. J., R. N. a zápisnice o zadržaní podozrivej osoby vyplýva, že obžalovaný bol poučený, že bude obmedzený na osobnej slobode, nakoľko je podozrenie, že má u seba psychotropné látky. Bola mu vykonaná bezpečnostná prehliadka, či pri sebe nemá zbraň, pri ktorej sa nič nenašlo. Údajné pochybenia, na ktoré poukázal obžalovaný (absencia poučenia, neuvedenie dôvodu obmedzenia osobnej slobody) súd z dôvodu neunesenia dôkazného bremena obžalovaným vyhodnotil ako nepreukázané a účelové. Ak by k prezentovaným pochybeniam pri zadržaní obžalovaného naozaj prišlo, tieto mohol obžalovaný namietať už pri spisovaní zápisnice o zadržaní, ktorú obžalovaný bez námietok podpísal. Súd sa taktiež nestotožňuje s tvrdením obžalovaného, že ak by mal pri sebe drogy, tieto by boli príslušníkmi policajného zboru nájdené už pri bezpečnostnej prehliadke. Bezpečnostná prehliadka nemá nahrádzať osobnú prehliadku, pričom jej účelom je zabezpečiť bezpečnosť príslušníkov policajného zboru pri služobnom zákroku a prípadnej eskorte podozrivej osoby a tomu zodpovedá aj spôsob jej realizácie. Ak teda pri bezpečnostnej prehliadke u obžalovaného neboli nájdené žiadne drogy, nemožno z toho vyvodit' obžalovaným prezentovaný záver, teda že pri sebe žiadne drogy nemal.

Výpoveď svedka H. súd vyhodnotil ako nedôveryhodnú a to nielen vzhľadom na osobu svedka a jeho vzájomný vzťah s obžalovaným, ale aj z dôvodu, že žiadne iné dôkazy, s výnimkou výpovede obžalovaného, nepotvrdili, že by sa svedok H. F. nachádzal v rozhodnom čase v bezprostrednej blízkosti obžalovaného. Uvedený záver vyplýva aj z obsahu výpovede svedka H. F., ktorý napríklad v rozpore s výpoveďou obžalovaného uviedol, že zo strany príslušníkov policajného zboru malo prísť vo vzťahu k obžalovanému k fyzickému násiliu, keď obžalovaný žiadal o predloženie povolenia, hoci obžalovaný nič také neuviedol. Obžalovaný poprel, že by sa osoby vykonávajúce zákrok predstavili ako príslušníci policajného zboru, avšak svedok H. F. uviedol, že hneď ako vystúpili, kričali kriminálka, polícia. Súd je preto, aj vzhľadom na svedecké výpovede svedkov C. J. a R. N., toho názoru, že svedok H. F. nebol bezprostredne prítomný pri zákroku príslušníkov policajného zboru. Či už sa svedok nachádzal niekde obďaleč, sledujúc zákrok príslušníkov policajného zboru, alebo nebol na mieste vôbec prítomný a postup príslušníkov policajného zboru pri zadržaní poznal z iných zdrojov, vysvetlovalo by to, že bol schopný popísať podstatný priebeh úkonov príslušníkov policajného zboru (dostupný aj z príslušných zákonných ustanovení), avšak už bližšie podrobnosti si domýšľal, čo vyústilo do uvádzaných rozporov. Je potrebné zdôrazniť, že svedok H. F. nemohol s určitosťou vedieť ani to, či pri sebe obžalovaný má drogy alebo nie, a jeho negatívne vyjadrenie o tejto skutočnosti súd vyhodnotil ako nedôveryhodné a vyvrátené ďalšími dôkazmi. Za zmienku napokon stojí aj tá skutočnosť, že obžalovaný svedka H. F. z neobjasnených dôvodov navrhol vypočuť v prípravnom konaní až pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu, hoci mu už v čase zadržania muselo byť zrejmé, že táto osoba (z dôvodu uvádzanej priamej účasti na zákroku príslušníkov policajného zboru) môže podstatným spôsobom prispieť k objasneniu veci.

Aj vykonanú osobnú prehliadku, pri ktorej bola obžalovanému nájdená injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom bielej kryštalickej látky v pravom vrecku nohavic, súd považuje za súladnú so zákonom. Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 03.06.2015 vyplýva, že obžalovaný bol poučený o svojich právach, vopred bol vyžiadaný súhlas prokurátora Okresnej prokuratúry v Trnave k vykonaniu osobnej prehliadky u obžalovaného, ktorý zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky bez námietok podpísal. Zo záverov znaleckého posudku KEÚ vyplýva, že biely kryštalická látka, nachádzajúca sa zaistenej injekčnej striekačke patriacej obžalovanému, obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamín vo forme voľnej bázy, čo možno považovať za minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy.

Z výpovedí svedkov RI. a R. N., podporených listinnými dôkazmi - zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 03.06.2015, náčrtok zo dňa 03.06.2015 a príslušná fotodokumentácia vyplýva, že svedok C. J. priamo videl, ako obžalovaný v ruke žmolil servítok a ako prechádzali do kancelárie, z ľavej ruky vypustil papierovú skladačku. Následne bol privolaný kriminalistický technik, ktorý to zadokumentoval. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ vyplýva, že papierová skladačka, ktorú obžalovaný vypustil, obsahovala 46 mg kryštalického materiálu a obsahom viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamín vo forme voľnej

bázy, čo možno považovať za minimálne 1 obvykle jednorázovú dávku drogy. Zároveň bolo zistené, že na rukách obžalovaného boli nájdené stopy metamfetamínu, ktoré síce mohli byť výsledkom sekundárnej kontaminácie, ale vzhľadom na vykonané dôkazy, je pravdepodobnejšia varianta primárnej kontaminácie obžalovaného metamfetamínom nachádzajúcim sa v papierovej skladačke. Predmetný záver vyplýva aj zo znaleckého posudku Y. X. U., podľa ktorého je obžalovaný závislý od metamfetamínu a jeho závislosť sa prejavuje hlavne neschopnosťou spontánnej abstinencie. Je teda vysoko pravdepodobné, že ako konzument neschopný spontánnej abstinencie mal pri sebe drogy pre vlastnú potrebu.

Súd sa nestotožnil ani s obranou obžalovaného, že sa nestal skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, s poukazom na vyjadrenie MV SR zo dňa 18.02.2016, keďže z listinných dôkazov vyplýva, že u obžalovaného malo byť nájdených 2 x 10 mg účinnej látky metamfetamínu, ktorú v zmysle vyjadrenia MV SR nie je možné ani po sčítaní považovať za jednu jednorázovú dávku drogy.

Súd naďalej považuje za relevantné závery znaleckého posudku KEÚ PZ, v ktorých sa uvádza, že tak v zatavenej injekčnej striekačke ako aj v papierovej skladačke sa nachádzalo viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamín, pričom túto koncentráciu možno považovať v každom prípade osobitne za minimálne 1 obvykle jednorázovú dávku drogy. Za samotného jazykového výkladu záveru znaleckého posudku možno bez pochybností usúdiť, že viac ako 10 mg účinnej látky možno v tomto konkrétnom prípade považovať za minimálne 1, ale možno aj viac obvykle jednorázových dávok drogy. Opačný výklad, teda že zaistené množstvo metamfetamínu by nedosahovalo aspoň 1 obvykle jednorázovú dávku drogy, je vylúčený. Je nevyhnutné zdôrazniť, že vyjadrenie MV SR zo dňa 18.02.2016 (ako aj predložené údaje zo stránky KEÚ PZ) sú príliš všeobecné a nekopírujú skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania. Ak mal obžalovaný záujem spochybníť relevantným spôsobom závery znaleckého posudku KEÚ PZ mal možnosť predvolať znalca a konfrontovať ho s jeho závermi.

Súd však aj napriek nečinnosti obžalovaného, z dôvodu presvedčivosti svojho rozhodnutia uvádza, že pre určenie jednej obvykle jednorázovej dávky drogy je rozhodné aj celkové množstvo kryštalického materiálu predloženého na skúmanie. Ak je množstvo kryštalického materiálu menšie ako 200 mg KEÚ PZ nepracuje s intervalom 10 - 40 mg, ale pracuje tak, že ak materiál obsahuje viac ako 10 mg účinnej látky, jedná sa o jednu jednorázovú dávku drogy, viac ako 20 mg sú dve dávky a viac ako 30 mg sú tri dávky. Ak množstvo prekročí 200 mg, tak až v tomto prípade sa pracuje s intervalom 10 - 40 mg účinnej látky. Čo sa týka malých množstiev kryštalického materiálu do 200 mg je tu ešte ďalšie kritérium dôležité či sa jedná o jednu, dve, alebo tri dávky a to je množstvo predloženého materiálu. V prípade, že predloženého kryštalického materiálu je od 15 do 90 mg, toto množstvo predpokladá, že to bude minimálne jedna jednorázová dávka, v rozsahu 91 - 150 mg, to budú minimálne dve jednorázové dávky a v rozsahu 151 - 200 mg najmenej tri jednorázové dávky drogy. Zároveň však platí aj kritérium, že musí obsahovať viac ako 10, 20 a 30 mg účinnej látky. V tomto konkrétnom prípade bolo v papierovej skladačke 46 mg kryštalického materiálu, čiže v rozsahu od 15 do 90 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky a v zatavenej injekčnej striekačke bolo 60 mg kryštalického materiálu, čiže opäť v rozsahu od 15 do 90 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky, z čoho vyplýva záver, že sa v tomto prípade jedná minimálne o dve jednorázové dávky drogy.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Z okolností prípadu je úplne evidentné, že obžalovaný mal v čase spáchania skutku vedomosť o tom, že nemôže ani pre vlastnú potrebu prechovávať omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, a v prípade ak tak urobí, vedome porušuje právny poriadok Slovenskej republiky.

Z dôvodu posúdenia právnej kvalifikácie skutku súd skúmal, či obžalovaný prechovával drogu pre vlastnú potrebu, ako to predpokladá § 171 Trestného zákona alebo či jeho úmysel smeroval k niektorému z konaní predpokladanými § 172 Trestného zákona. V tomto prípade súd považoval za rozhodujúce závery znaleckého posudku KEÚ PZ, a tiež závery znaleckého posudku MUDr. X. U.. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by úmysel obžalovaného smeroval k niektorému z konaní predpokladanými § 172 Trestného zákona a bolo preukázané, že obžalovaný je závislý od metamfetamínu, a že prechovával 2 jednorázové dávky drogy, dospel súd k záveru, že ich obžalovaný prechovával pre vlastnú potrebu tak, ako to predpokladá § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti uznal súd obžalovaného vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri prečine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody do 3 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, a to z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol súdne trestaný a nenašiel žiadnu poľahčujúcu okolnosť. V takto upravenej trestnej sadzbe trestu odňatia slobody v rozmedzí 1 rok až 3 roky, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Vychádzajúc z predchádzajúceho spôsobu života obžalovaného a toho, že obžalovaný spáchal predmetný skutok pomerne krátko po svojom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, dospel súd k záveru, že predchádzajúci výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody u obžalovaného nesplnil svoj účel. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné obžalovanému opätovne uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody a keďže tento bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súd obžalovanému popri treste odňatia slobody uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, pričom potreba jeho uloženia vyplýva jednak zo znaleckého posudku MUDr. X. U., podľa ktorého je potrebné obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou v zároveň sa v tomto význame vyjadril aj sám obžalovaný, ktorý súdu prezentoval, že sa chce zo svojej závislosti liečiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.