

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/502/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216355
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614216355.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Q. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., U. XX, právne zast. Advokátska kancelária Hovan, Hospudka s.r.o., Gorkého 8, Spišská Nová Ves, proti žalovanej: J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., I. XX, t.č. Š., H. X, XXXX O., právne zast. JUDr. Matejom Okálym, AK Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 6 500 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 11C/228/2014-50 z 25.6.2015

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o náhrade trov konania.
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3 844,49 € s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6500 € počnúc od 28.5.2011 do 8.9.2014, zo sumy 6 450 € od 9.9.2014 do 27.10.2014, zo sumy 6 400 € od 28.10.2014 do 10.12.2014, zo sumy 6 350 € od 11.12.2014 do 30.12.2014, zo sumy 6 300 € od 31.12.2014 do 30.1.2015, zo sumy 6 250 € od 31.1.2015 do 13.2.2015, zo sumy 6 190 € od 14.2.2015 do 24.3.2015, zo sumy 6 140 € od 25.3.2015 do 30.4.2015, zo sumy 6 090 € od 1.5.2015 do 27.5.2015 a zo sumy 6 040 € od 28.5.2015 do zaplatenia a trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 390 € a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 1 099,13 € a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vychádzal z toho, že vo veci samej súd zistil, že z príjmového dokladu Western Union na sumu 9 229,- Sk súd zistil, že N. G. zaslal J. R. G., nar. XX.X.XXXX uvedenú sumu. V správe pre príjemcu je uvedené Evička - Ferovi.

Z príjmového dokladu Western Union na sumu 14465,- Sk súd zistil, že N. G. zaslal J. R. G., nar. XX.X.XXXX uvedenú sumu. V správe pre príjemcu je uvedené J. - Q..

Z príjmového dokladu Western Union na sumu 635,- Sk súd zistil, že I. R. zaslala J. R. st., nar. XX.X.XXXX uvedenú sumu. V správe pre príjemcu je uvedené I. - Q..

Z Výpisu z účtu žalobcu z OTP banky Slovensko a.s. súd zistil, že J. R. uhradila žalobcovi po podaní žaloby sumu 460 € a to nasledovne - dňa 8.9.2014 sumu 50 €, 27.10.2014 sumu 50 €, 10.12.2014 sumu 50 €, 30.12.2014 sumu 50 €, 30.1.2015 sumu 50 €, 13.2.2015 sumu 60 €, 24.3.2015 sumu 50 €, 30.4.2015 sumu 50 € a 27.5.2015 sumu 50 €.

Právne vec posúdil podľa § 657, § 658 ods.1 Obč.zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť aj úroky a na základe zmluvy o pôžičke si nesplnila povinnosť žalovaná.

Čo sa týka spochybnenia pravosti podpisu žalovanej na "Prehlásení" v tomto smere tiež žalovaná neprodukovala žiaden dôkaz a pravosť jej podpisu mal súd overenú i prostredníctvom Notárskej komory SR. Doklady od Western Union súd taktiež nemohol považovať za doklady preukazujúce splnenie dlhu, pretože išlo o plnenie v prospech matky žalovanej nie žalobcu, o u štyroch z nich znejúcich na pôvodnú menu Sk išlo o plnenie pred vstupom Slovenskej republiky do menovej únie, t.j. pred 1.1.2009 a pôžička bola poskytnutá až 27.5.2009. U plnenia vo výške 635 € boli finančné prostriedky poukázané sestrou

žalovanej jej matke s poznámkou I. - Q., pričom svedkyňa J. R. st. v konaní potvrdila, že i dcéra I. mala od žalobcu požičané vlastné pôžičky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom zároveň rozhodol i o trovách konania 11C/185/2014. Žalobcovi ktorý mal vo veci plný úspech priznal ich náhradu vo výške 1489,13 €. Trovy konania pozostávajú z náhrady za žalobcom zaplatený súdny poplatok z návrhu 390 € a trov právneho zastúpenia žalobcu a to za 4 úkony právnej služby po 220,77 € (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k odporu zo dňa 5.9.2014, účasť na pojednávaní dňa 23.4.2015 a 25.6.2015, 2 x režijný paušál po 8,04 € a 2 x po 8,39 Eur, vrátane 20-tnej DPH.

Vo včas podanom odvolaní žiadala žalovaná zmeniť napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že tieto nebudú priznané nikomu.

Dôvody a podmienky na nepriznanie náhrady trov konania a trov právneho zastupovania hoc úspešnému žalobcovi sú podľa jej názoru v tomto konaní dané a splnené už tým, že je nemajetnou osamelou matkou bez stabilného príjmu, žijúcou v zahraničí, starajúcou sa o maloleté dieťa, ktoré trpí vážnym ochorením, vyžadujúcim neustále odborné a nákladné liečenie (súdu už predložila dôkazy v súvislosti s priznaním oslobodenia od platenia súdnych poplatkov) a tiež s prihliadnutím na majetkové pomery žalobcu, ktorý nepriznaním náhrady neutrpí ujmu týmto rozhodnutím, keďže je vlastníkom minimálne v katastrálnom území Kropachy rodinného domu s pozemkami spolu v pomere 1/1, záhradnej chatky s pozemkami v pomere 1/1, stavebného pozemku v pomere 156/20000 a 8 bytov v pomere 1/1, o čom predložila dôkazy výpisy z LV č. XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne posúdenie navrhla napadnutý rozsudok v časti ohľadne trov konania vrátane trov právneho zastúpenia zmeniť tak, že tieto žalobcovi sa neprizná, alternatívne vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie v prípade, že vykonané dokazovanie na takéto rozhodnutie o odvolaní nepostačuje.

Vo vyjadrení k odvolaniu navrhol žalobca potvrdiť rozsudok ako vecne správny a priznať aj trovy odvolacieho konania 266,60 €.

Vo vyjadrení uviedol, že majú za to, že s poukazom na všetky okolnosti, za ktorých bola žalovaná účastníkom tohto konania a jej správanie v tomto konaní v žiadnom prípade nespĺňajú kritériá dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 O.s.p.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) preskúmal napadnutý výrok rozsudku (výrok o trovách konania má charakter uznesenia), a zistil, že odvolanie je neopodstatnené, lebo súd rozhodol správne, zákonne a podrobne argumentačne odôvodnil svoje rozhodnutie vo výroku o trovách konania. Výrok vo veci samej nebol napadnutý odvolaním, preto podľa § 206 O.s.p. tento nadobudol právoplatnosť a nebol preskúmaný v odvolacom konaní.

Odvolacie námietky čo do výroku o trovách konania, že žalovaná naivne verila žalobcovi, ktorý je druhom jej sestry a také nereserózne konanie sa jej dostalo a že nemajetnou osamelou matkou, stará sa o dieťa, ktoré trpí vážnym ochorením so zreteľom na majetkové pomery žalobcu, lebo on je vlastníkom minimálne polovičky domu s pozemkami a 8 bytov, nie je opodstatnené.

K výstižným dôvodom uvedeným v rozsudku súdu prvého stupňa treba uviesť, že žalovaná sa súdila, neuznala nárok žalobcu a len popisuje všeobecne, že vznikli podmienky na nepriznanie náhrady trov konania podľa § 150 O.s.p. Je treba prisvedčiť napokon žalobcovi, že vzhľadom na správanie sa v tomto konaní nespĺňala ona kritéria dôvodov hodných osobitného zreteľa, lebo prostredníctvom právneho zástupcu nikdy neuznávala listinné dôkazy predkladané žalobcom, v čase pôžičky totiž žalobca nevyplatil celú sumu naraz, avšak komplikovane sa dohodli o odpisovaní z účtov, čo sťažilo aj súdu prvého stupňa postup pri dokazovaní a napokon to zavinila žalovaná. Je treba doplniť, že už rozsudkom sp.zn. 11C/185/2014 zo 17.9.2014 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi 2 655,51 € a zvyšok pohľadávky neuhradila, o tomto nároku žalobcu musel konať súd ďalej od 27.10.2014 (finančné prostriedky na zaplatenie zálohy na právne zastúpenie žalovanej mala poskytnúť jej matka rovnakého mena a priezviska).

Podobne pozri aj v uznesení Najvyššieho súdu SR v Bratislave sp.zn. 7M Cdo/5/2012 z 20.3.2012 o argumentoch, pre ktoré sa nepoužije § 150 ods.1 O.s.p.

Odvolací súd nepriznal trovy odvolacieho konania žalobcovi, lebo aj bez jeho vyjadrenia by bolo možné rozhodnúť vo veci v odvolacom konaní a neúspešná žalovaná nemá na ich náhradu právo, čo sa odôvodňuje § 224 ods.1 a § 142 ods.1 O.s.p.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.