

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311207361
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4311207361.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Advokátska kancelária Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., za účasti intervenienta: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Križkova 949/9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpeného Advokátska kancelária HKP Legal, s. r. o., so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 466,40 eura s príslušenstvom, o odvolaní intervenienta proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 22. februára 2012 č. k. 7C/125/2011-80 takto

rozhodol:

Odvolací súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 466,40 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 20,08 eura od 03. 05. 2008 až do zaplatenia, zo sumy 26,47 eura od 01. 06. 2008 až do zaplatenia, zo sumy 61,60 eura od 28. 06. 2008 až do zaplatenia a zo sumy 2,01 eura od 29. 07. 2008 až do zaplatenia, a to na účet vedený E. F. G. A., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXX, var. symbol 10068681, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I.) a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 173,69 eura na účet Tomáša Kušníra, s. r. o., vedený E. F. G., A. - F., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, var. symbol: 10068681, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok II).

2. Odvolanie podalo Spotrebiteľské združenie OSA, ktoré dňa 26. 04. 2012 oznámilo súdu vstup do konania ako vedľajší účastník. Odvolanie podalo dňa 10. 07. 2012, v ktorom namietalo premičanie nároku veriteľa a navrhlo, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že návrh v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 357,23 eura a 20,08 eura s príslušenstvom zamietne a vedľajšiemu účastníkovi konania prizná náhradu trov konania.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania. V predmetnej veci bol vydaný rozsudok v čase, keď boli stranami sporu len žalobca a žalovaná, preto oznámenie združenia o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka považoval za irelevantné. Vzhľadom k tomu, že združenie nebolo vedľajším účastníkom konania v čase vyhlásenia rozsudku, súd nemá povinnosť doručiť mu rozsudok. Zastal názor, že vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba v tých prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a stranou sporu. Vzhľadom k tomu, že medzi žalovanou a združením zo žiadneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, odvolanie vedľajšieho účastníka je možné považovať ako podaný neoprávnenou osobou.

4. Krajský súd v Nitre rozhodol o podanom odvolaní uznesením č. k. 9Co/238/2012–193 zo dňa 31. augusta 2012 tak, že odvolanie odmietol z dôvodu, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

5. Občianske združenie OSA podalo voči rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30. januára 2013 sp. zn. 6Cdo 10/2013 tak, zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. augusta 2012 sp. zn. 9Co/238/2012 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia bola tá skutočnosť, že odvolací súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 201 OSP, keď nezohľadnil jeho súvislosť s ustanovením § 93 ods. 2 OSP. Odvolací súd neskúmal, či žalovaná ako hlavný účastník prejavila súhlas s prejavom vôle podaním odvolania vedľajším účastníkom, a preto bude jeho úlohou, aby na zistenie stanoviska vyzval žalovanú.

6. Žalovaná na výzvu súdu doručila podanie označené ako odvolanie, v ktorom uviedla, že požiadala o osobný bankrot a prešla konkurzom, do ktorého spadá aj predmet konania. Uviedla, že nemá dostatok finančných prostriedkov na uhradenie požadovanej sumy. Ako prílohu doložila uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 18. novembra 2021 sp. zn. 31Odk/259/2021, ktorým vyhlásil konkurz na majetok dlžníka.

7. Dňa 31. 10. 2023 Okresný súd Levice vykonal výsluch žalovanej, pri ktorom žalovaná uviedla, že k odvolaniu vedľajšieho účastníka konania sa nechce vyjadriť. Z dôvodu vyhláseného konkurzu opätovne žiadala konanie zastaviť a žiadala doručovať písomnosti na adresu B. H. XX, D..

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že konanie v danej veci je potrebné s poukazom na § 167e Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zastaviť.

9. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou (§ 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z.).

12. V súvislosti s procesným inštitútom zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) odvolací súd poznamenáva, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone č. 7/2005 Z. z. dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z.) alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddĺženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddĺženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu. Pokiaľ ide o procesnoprávne účinky vyhlásenia konkurzu, ďalej zdôrazňuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zákona č. 7/2005 Z. z.) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zákona č. 7/2005 Z. z.).

13. Zverejnením rozhodnutia Okresného súdu Nitra zo dňa 18. novembra 2021 sp. zn. 31Odk/259/2021 o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok dlžníka nastali účinky vyhláseného konkurzu,

a teda uvedeným dňom nastali i účinky rozhodnutia o jeho oddĺžení. Ak súd v danom prípade rozhodol o oddĺžení dlžníka, nevymáhateľné sa stali voči žalovanej všetky pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia bez ohľadu na to, či boli alebo neboli v konkurze prihlásené. V posudzovanom prípade tak boli naplnené predpoklady, na základe ktorých odvolací súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie s poukazom na § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. je povinný zastaviť. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanej pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z. z.), a ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že dlžník, ktorý sa na základe rozhodnutia konkurzného súdu oddĺžil, prestáva byť dlžníkom a všetky konania musia byť voči nemu z dôvodu oddĺženia ex offo zastavené. S poukazom na vyššie uvedené dôvody a právnu argumentáciu odvolací súd pri aplikácii § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. s použitím § 161 ods. 2 CSP rozhodol o zastavení konania.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Iný spôsob rozhodnutia o trovách konania Civilný sporový poriadok pre prípad zastavenia konania neupravuje. Za počínanie spadajúce pod pojem procesné zavinenie na zastavení konania treba považovať aj podanie návrhu na oddĺženie podľa § 166 ods. 1 a 3 a § 167 ods. 1 Zákona o konkurze, vedúce k vyhláseniu konkurzu podľa § 167a rovnakého zákona s následkom v podobe už vyššie priblíženej povinnosti súdu zastaviť konanie o pohľadávke uspokojiteľnej len v konkurze alebo považovanej za nevymáhateľnú (rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/222/2020 z 28. 04. 2022). Je teda nepochybné, že pokiaľ žalovaná podala na súd návrh na vyhlásenie konkurzu a súd následne vyhlásil konkurz na jej majetok, potom táto procesná strana zavinila zastavenie civilného sporového konania, preto odvolací súd priznal žalobcovi v zmysle § 256 ods. 1 CSP proti žalovanej nárok na náhradu trov konania (obdobne rozhodol NS SR o trovách dovolacieho konania vo veci vedenej pod sp. zn. 6Cdo/222/2020 z 28. 04. 2022). Pre použitie ustanovenia § 257 CSP odvolací súd nevidel dôvody.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).