

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202419
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814202419.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Mesto Prievidza, Námestie slobody č. 14, Prievidza, IČO 318 442, proti odporcovi: TEZAS, spol. s r.o. so sídlom Prievidza, Nábr. Sv. Metoda č. 125/19, IČO 36011185, právne zastúpený Mgr. Milan Trylč, PhD, advokát so sídlom Senica, J. Kráľa č. 738/12, IČO 42 287 430, o zaplatenie 22.439,02 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/51/2014 - 330 zo dňa 21. septembra 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť mu 22.439,02 eur s príslušenstvom. O náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania a to za súdny poplatok 1.346 eur a trovy právneho zastúpenia 4791,76 eur, k rukám právneho zástupcu odporcu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 21.01.2016 navrhovateľ vzal odvolanie späť.

Odporca podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 03.03.2016 sa písomne vyjadril k odvolaniu navrhovateľa, v ktorom žiadal rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania a proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a prejednal ju bez nariadenia pojednávania a bez vecného preskúmania napadnutého rozhodnutia, keďže odvolateľ vzal odvolanie späť, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Právo podať odvolanie je dispozičným právom účastníka konania. Toto dispozičné právo mu ostáva až do rozhodnutia o tomto odvolaní a jeho súčasťou je aj možnosť vziať odvolanie späť až dovtedy, kým o ňom nebolo rozhodnuté. Odvolanie môže vziať späť ten, kto ho podal, pričom ide o dispozitívny úkon účastníka, na ktorý nepotrebuje súhlas súdu. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť,

odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Vec sa tým dostane do štádia a účastníci do postavenia, ako keby odvolanie nebolo podané. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Odvolací súd vzhľadom k dispozitívnemu úkonu navrhovateľa v podobe späťvzatia podaného odvolania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p., pričom odvolací súd nepriznal odporcovi náhradu uplatnených trov odvolacieho konania za úkon vyjadrenie k odvolaniu, nakoľko trovy právneho zastúpenia na uvedený úkon neboli zo strany odporcu vynaložené účelne, keď na takéto vyjadrenie nebol odporca zo strany súdu vyzvaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.