

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/387/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219561
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219561.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/X, XXX XX B., o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .
Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur s prísl. ako neuhradenej zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná jeho právnym predchodcom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, ktorú odporca s jeho právnym predchodcom uzatvoril.

Odporca sa na pojednávaní nezúčastnil, navrhovateľ sa na pojednávanie tiež napriek riadne doručenému predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd konal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu Zmluvy o pripojení Fix, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.7.2012, faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 3.7.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o pripojení Fix zo dňa 27.7.2012, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.7.2012, faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 3.7.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel dňa 27.7.2012 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o pripojení Fix, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM-karta. Predmetom zmluvy bolo aktivovanie programu Fix 12. Súčasne uzavreli aj dodatok k tejto zmluve, ktorým sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi aktivovať program služieb Fix 12 a zabezpečiť predaj zľavneného mobilného telefónu. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľovi (jeho právnemu predchodcovi) podľa zvoleného programu služieb, pravidelne a včas realizovať zmluvné dobíjanie v sume minimálne 12,- eur s DPH za každé účtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení Fix. V dodatku k zmluve si účastníci dohodli zmluvnú dobu viazanosti počas 24 mesiacov. Navrhovateľ na základe tohto dodatku odporcovi predal mobilný telefón zn. LG T565 Viper za zvýhodnenú cenu 1,- euro. Pre prípad porušenia povinností riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, alebo povinností v bode 2 dodatku (t.j. že odporca počas doby viazanosti

nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu) alebo povinností uvedených v čl. 3 bod 3.6, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany navrhovateľa (jeho právneho predchodcu), si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa v návrhu na začatie konania odporca si kredit na SIM karte buď nedobil vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať, čím došlo z jeho strany k porušeniu zmluvy o pripojení Fix ako aj Všeobecných podmienok a Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix 12 a navrhovateľovi vzniklo oprávnenie vyúčtovať odporcovi dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto bola odporcovi vyúčtovaná faktúrou zo dňa 8.12.2012 č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.12.2012. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že zmluvná pokuta slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch a preto jej dojednanie považuje za oprávnené. V súvislosti s nemožnosťou ovplyvnenia zmluvných podmienok zo strany odporcu uviedol, že rozhodnutie o uzatvorení resp. neuzatvorení zmluvy zostáva len na jeho slobodnom rozhodnutí a nie je žiadnym spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu. Odporca si slobodne vybral poskytovateľa služieb, okruh služieb a tiež si sám zvolil aj mobilný telefón.

Listom zo dňa 3.7.2014 právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom a.s. odporkyni oznámil, že pohľadávku voči nemu vyúčtovanú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX v sume 248,95 eur s príslušenstvom postúpila na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh nie je podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Uvedená zmluva je svojim charakterom zároveň aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odpora bola oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právnym predchodcom) a zároveň povinný pravidelne mesačne uskutočňovať dobíjanie kreditu na SIM karte vo výške minimálne 12,- eur.

V konaní navrhovateľ tvrdil, že odporca porušil svoju povinnosť dobíjať dohodnutým spôsobom kredit na SIM kartu.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť zmluvy o pripojení (bod 3 dodatku k zmluve o pripojení Fix). Podľa tohto dojednania, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka, t.j. odporcu (hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), t.j. povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavanie povinností podľa zmluvy o pripojení, všeobecných podmienok, platného cenníka, ďalej záväzok, že odporca počas doby viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od neho alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve (248,95 eur). Súd tento nárok navrhovateľa nepovažoval za dôvodný vzhľadom k tomu, že takéto ustanovenie o zmluvnej pokute už bolo vyhlásené za neprijateľnú (a teda neplatnú) zmluvnú podmienku a to rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/131/2014 zo dňa 26.9.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/154/2014 zo dňa 26.9.2014. V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ si navrhovateľ nárok na zmluvnú podmienku voči odporcovi napriek tomu uplatnil, súd mu tento nárok z uvedených dôvodov nepriznal.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty nepovažoval za dôvodný a preto ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bol úspešný odporca, ktorý však v rámci konania žiadne trovy neuplatnil, preto súd o nich nerozhodoval a navrhovateľ, ktorý trovy uplatnil bol neúspešný a preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno odôvodniť len z dôvodov podľa § 205 ods.2 O.s.p..