

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3T/114/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010217  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215010217.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou vydáva dňa 27.04.2016 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

obž. Ing. T. R., nar. XX.XX.XXXX v M. S., trvale bytom M. S., v súčasnosti bytom U., L. XXX, ubytovňa D + S,

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 ods. X a nasl. zákona č. XX/XXXX Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení ako rodičovi vyplýva povinnosť prispievať na výživu maloletých detí a rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 21 P 16/2012 - 63 zo dňa 15.04.2013, právoplatným dňa 18.01.2014, bol s účinnosťou odo dňa 01.04.2012 zaviazaný prispievať na výživu svojich maloletých detí J. R., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške XX V. a B. M. R., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám oprávnenej, ich matky L. K., bytom R. R. č. XXX, ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti, pričom nedoplatok na zročnom výživnom na syna J. vo výške 480 Eur a na dcéru B. M. vo výške 360 Eur bol otcovi detí povolený splácať v splátkach na každé z detí po 10 Eur mesačne spoločne s bežným výživným, počnúc prvým výživnom po právoplatnosti rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok, si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil od 01.04.2012 doposiaľ, okrem obdobia od 13.02.2013 do 04.08.2013, kedy bol ako uchádzač o zamestnanie evidovaný v evidencii občanov hľadajúcich prácu príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a jedinej úhrady výživného vo výške 40 Eur dňa 05.03.2014, pričom keď pracoval a mal postačujúci zárobok na výživu detí ani čiastočne neprispieval a zamestnávateľom vyživovaciu povinnosť nenahlásil, pričom od 25.11.2013 bol zamestnaný v cudzine, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2 T 205/2012 - 57 zo dňa 27.11.2012 právoplatným dňa 23.4.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, čím plneniu vyživovacej povinnosti vedome vyhýbal, a v sledovanom období mu tak vznikol dlh na nezaplatenom výživnom na syna J. vo výške 460 Eur na zročnom výživnom a 1.540 Eur na bežnom výživnom a na dcéru B. M. vo výške 360 Eur na zročnom výživnom a 1.150 Eur na bežnom výživnom

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá na tunajšom súde alebo ak sa podaný odpor vezme späť, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.