

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115218256
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115218256.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO 00151700 proti odporkyni Y. F., bytom T. nad Q., W. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, štátnej občanke Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, v konaní zast. P. P. Q., vyšším súdnym úradníkom o zaplatenie 66,35 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

„Konanie v časti o zaplatenie 8,75% ročného úroku z omeškania zo sumu 66,35 eur od 25.11.2012 do zaplatenia s a z a s t a v u j e .“

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 66,35 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 23.8.2012 poisťnú zmluvu č. 0358435675, ktorou bolo dojednané kapitálové životné pripoistenie „Flexi Život“ so začiatkom poistenia od 24.8.2012 na dobu neurčitú s dohodnutým mesačným poisťným 21,40 eur vždy k 24. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporkyňa nezaplatila žiadne poisťné. Splatné poisťné za prvé poisťné obdobie bolo splatné dňa 24.8.2012 a od tohto dňa začala plynúť 3-mesačná lehota pre zánik poistenia. V zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo po uplynutí tejto lehoty v najbližší pracovný deň, t.j. dňa 26.11.2012. Dlžné poisťné za obdobie od 24.8.2012 do zániku poistenia dňa 26.11.2012 bolo vo výške 66,35 eur, ktoré odporkyňa nezaplatila. Navrhovateľ v žalobe žiada aj 8,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 66,35 eur od 25.11.2012 do zaplatenia. Žiadal aj náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 30.10.2015 pod č.k. 12C/107/2015-14, ktorým zaviazal odporkyňu k zaplateniu navrhovateľovi istiny 66,35 eur s prísl. Odporkyni sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol zrušený a súd vo veci ďalej konal.

Odporkyňa sa nezdržiavala na adrese svojho trvalého bydliska. Súdu sa šetrením nepodarila zistiť adresa jej skutočného pobytu a zamestnávateľa, preto jej súd pre toto konanie ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením poisťnej zmluvy, oznámením o zániku poistenia, výpisu inkasného účtu a zistil tento skutkový stav veci:

Z poisťnej zmluvy, výzvy na zaplatenie s oznámením o zániku poistenia a výpisu z inkasného účtu bolo preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel dňa 23.8.2012 poisťnú zmluvu č. 0358435675, ktorou bolo dojednané kapitálové životné pripoistenie „Flexi Život“ so začiatkom poistenia od 24.8.2012 na dobu neurčitú s dohodnutým mesačným poisťným 21,40 eur vždy k 24. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporkyňa nezaplatila žiadne poisťné. Splatné poisťné za prvé poisťné obdobie bolo splatné dňa 24.8.2012 a od tohto dňa začala plynúť 3-mesačná lehota pre zánik poistenia. V zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo po uplynutí tejto lehoty v najbližší pracovný deň t.j. dňa 26.11.2012. Dlžné poisťné za obdobie od 24.8.2012 do zániku poistenia dňa 26.11.2012 bolo vo výške 66,35 eur, ktoré odporkyňa nezaplatila.

Po podaní žaloby navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania späť pred prvým pojednávaním, preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 O.s.p.

Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka návrh poisťiteľa na uzavretie poisťnej zmluvy možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia poisťnej zmluvy poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania bolo bez pochybností preukázané, že odporkyňa nezaplatila poisťné za prvé poisťné obdobie a k zániku poistenia došlo postupom podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňom 26.11.2012. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd zviazal odporkyňu k zaplateniu dlžného poisťného do dňa zániku poistenia dňom 26.11.2012 vo výške 66,35 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania proti neúspešnej odporkyňi. Tropy konania pozostávali zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho tropy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.