

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/777/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225106  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3813225106.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľky G. O., štátnej občianky R. republiky, bytom J., I. F. XX/X proti odporkyni U. O., štátnej občianke slovenskej republiky, bytom J., K. 30/9, o zaplatenie 8.605,- eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/159/2013-71 zo dňa 03. marca 2015, v senáte jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľky na začatie konania. Uviedol, že navrhovateľka sa podaním doručeným súdu dňa 28.11.2013 domáhala zaplatenia 8.605,- eur. Vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že odporkyňa spísala darovaciu zmluvu, následne vymenila zámok na byte aj vchodových dverách, aby navrhovateľke obmedzila návštevu matky. Uvedenej sumy sa domáha z titulu spreneverení peňazí po otcovom dedičskom konaní a žiada tak výplatu z bytu po rodičoch do 15.2.2014. Navrhovateľka poukázala, že odporkyni bol darovaný byt jej rodičov, ktorý by inak ona ako dedička zdedila. Uviedla, že bola jediná dedička v konaní keď zomrela jej mama. Predtým jej mama dedila po otcovej smrti byt, v polovičke bola navrhovateľka z tohto bytu vyplatená, bola jej vyplatená suma 56.000 Sk, to bolo v roku 2001. Po tomto prvom dedičskom konaní si zavolała odporkyňa notára na byt a bola spísaná darovacia zmluva. Matka bola imobilná, darovacia zmluva bola spísaná medzi štyrmi očami, odporkyňa matku všade sprostredkovala, ona sa námatkovo dozvedela o tejto darovacej zmluve. Aj keď má darovaciu zmluvu, podľa zákona chce byť navrhovateľka z tohto bytu vyplatená vzhľadom na to, že fakticky zatajila pri pojednávaní všetky finančné hotovosti na knižke a manipulovala so všetkým. Ako prvá dedička má byť z bytu vyplatená, zvlášť ak manipulovala odporkyňa s vkladnými knižkami po mame. Súd sa oboznámil s dedičským rozhodnutím, ktoré predložila navrhovateľka z tohto zistil, že navrhovateľka bola jedinou dedičkou po nebohej Anne Oravcovej, pričom všeobecná hodnota dedičstva bola 259.234 Sk. Odporkyňa predložila darovaciu zmluvu z 30.4.2002, ktorou Anna Oravcová darovala byt odporkyni vedený na LV 6398 č.9 na 2. poschodí vo vchode č. 30 v obytnom dome č. 20213 na parc. č. 382/1 Správy katastra Prievidza, k.ú. Prievidza, ktorého bola v uvedenom čase výlučnou vlastníčkou. Tieto skutočnosti súd posúdil podľa § 628 a § 484 Občianskeho zákonníka a uviedol, že bolo preukázané, že odporkyňa nebola dedičkou po matke navrhovateľky, preto ustanovenie § 484 Občianskeho zákonníka sa na vec vôbec nevzťahuje. Darovanie bytu odporkyni nebolo nijako spochybnené, a podľa Občianskeho zákonníka nezakladá povinnosť vyplatiť dediča darujúcej osoby. Preto súd návrh zamietol ako nedôvodný. O náhrade trov konania súd nerozhodoval s poukazom na § 151 ods. 1 O.s.p. s tým, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh a účastníci si náhradu trov konania neuplatnili.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľka. Poukázala na to, že bola jedinou dedičkou po C. S., svojej matke a preto žiada vyplatenie z bytu na ulici Rudnaya 30/9 v Prievidzi. Súd má určiť súdneho odhadcu na určenie ceny tohto bytu. Odporkyňa zatajila peniaze, ktoré zanechal otec navrhovateľky i vkladnú knižku a hneď 6 dní po dedičskom konaní po otcovi navrhovateľky uzatvorila s matkou navrhovateľky darovaciu zmluvu na byt a začala s jeho prerábkou. V byte sú tak vynaložené prostriedky, ktoré mal dostať aj brat odporkyne a navrhovateľka mala byť z bytu vyplatená. Navrhovateľka je prvá dedička zo zákona a patrí jej celý vyplatený byt. Odporkyňa už stačila tento nevyplatený byt predať a vyplatiť si hypotéku. Myslí si, že keď získala darovaciu zmluvu tak si môže robiť čo chce. Žiada vo veci ďalej konať a odporkyne uložiť, aby ju z bytu vyplatila.

Odporkyňa k odvolaniu navrhovateľky písomne uviedla, že byt starej mamy sa začal komplet prerábať až po jej smrti. Navrhovateľka má pravdu, že byt už predala. Mala na to plné právo, pretože bola jeho jedinou majiteľkou. Je pre ňu smutné, že matka nedopraje svojej dcére. Chcela vzťahy s navrhovateľkou upraviť, ale pre jej komplikovanú povahu to nešlo. Navrhovateľka môže byť rada, že po svojej mame dostala to čo dostala, pretože tá ju chcela vydediť a až po rozhovore s odporkyňou od toho pre pokoj v rodine ustúpila.

K vyjadreniu odporkyne navrhovateľky písomne uviedla, že darovaciu zmluvu nechala spísať odporkyňa bez jej vedomia, ju k tomu nepozvali. Potom dala byt prepísať na katastri a vymenila na dverách zámky, aby sa navrhovateľka nedostala k matke. Keď mama zomrela, žiadala navrhovateľka odporkyňu, aby ju z bytu vyplatila ale ona sa jej len vysmiala. Žiada preto, aby ju vyplatila z rodičovského bytu do 30.05.2016.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľkou vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnyimi závermi súdu prvého stupňa. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím námietkam navrhovateľa dodáva nasledovné:

Z obsahu návrhu navrhovateľky na začatie konania v predmetnej právnej veci vyplýva, že navrhovateľka sa od odporkyne domáha výplaty z rodičovského bytu, pretože je jedinou zákonnou dedičkou po svojej matke, ktorá predmetný byt za života bez jej vedomia darovala vnučke, odporkyni, ktorá je dcérou navrhovateľky.

V zmysle § 80 písm. b) O.s.p. môže navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatniť okrem iného aj to, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Navrhovateľka sa svojím podaným návrhom na začatie konania teda domáha, aby bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť jej peňažné plnenie v zmysle § 80 písm. b) O.s.p.. Aby súd odporkyni podľa návrhu navrhovateľky povinnosť na takéto peňažné plnenie uložil, musí odporkyni takéto povinnosť vyplývať zo zákona, z právneho vzťahu medzi ňou a navrhovateľkou alebo z porušenia práva. Toto však v konaní nebolo preukázané. Ako správne uviedol súd prvého stupňa, odporkyňa nebola dedičkou po matke navrhovateľky, a preto neprichádza do úvahy započítanie daru bytu od poručiťky na jej dedičský podiel podľa § 484 Občianskeho zákonníka. Predmetný byt poručiťka Anna Oravcová darovala odporkyni ešte za svojho života, a tento už nebol ani predmetom dedenia po nej. Zo žiadneho právneho predpisu nemožno vyvodiť povinnosť odporkyne vyplatiť navrhovateľku ako dedičku po C. S. z tohto bytu. Nebolo zistené ani to, že by takéto povinnosť pre odporkyňu vyplývala z právneho vzťahu / napríklad z dohody medzi ňou a navrhovateľkou/ alebo z porušenia nejakého práva.

Keďže v konaní nebolo zistené, že by odporkyni povinnosť na plnenie požadované navrhovateľkou, vyplývala zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva /sama navrhovateľka ostatne ani žiadny právny dôvod pre požadované plnenie vo svojom návrhu na začatie konania neuvádzala/, súd prvého stupňa návrh navrhovateľky správne zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporkyni, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože táto si ju neuplatnila.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.