

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412210207
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6412210207.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci navrhovateľa: MONAQ Leasing, a.s., IČS: 35 864 001, so sídlom Panská 13, Bratislava, navrhovateľ zastúpený: Čarnogurský ULC s. r. o., IČO: 35 975 016, Tvarožkova 5, 814 49 Bratislava, proti odporcovi: zaniknutej spoločnosti: LOUDER s. r. o., IČO: 36 791 776, so sídlom Bratislava, Trenčianska 30, o návrhu na určenie, že záložné právo trvá, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Žiar nad Hronom / ďalej len okresný súd / bol dňa 08. augusta 2012 podaný návrh vo veci určenia, že záložné právo trvá. V priebehu konania vstúpil odporca do likvidácie a dňom 30. 07. 2012 bola za likvidátora ustanovená V. V. E.. Následne bol na odporcu vyhlásený konkurz a to Uznesením Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 8K/39/2015 zo dňa 28. 08. 2015. V dôsledku uvedeného došlo zo zákona k prerušeniu konania vedeného na okresnom súde pod spisovou značkou 7C/30/2012. Následne súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 8K/39/2015 zo dňa 06. 11. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 12. 2015, bol zastavený konkurz voči dlžníkovi - odporcovi, pre nedostatok majetku. Z výpisu z obchodného registra má súd ďalej za preukázané, že odporca bol „ex off“ vymazaný z obchodného registra dňom 05. 01. 2016.

Súd v každom jednotlivom prípade skúma procesné podmienky, t. j. podmienky za ktorých môže vo veci konať. Medzi procesné podmienky na strane účastníkov konania patrí / okrem iného / aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania musí súd skúmať u každého z účastníkov konania, t. j. súd skúma, či účastník konania má spôsobilosť byť účastníkom konania (právnu subjektivitu), resp. či mu ju zákon priznáva. Z ustanovenia § - u 18 O. z. vyplýva, že spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Pre konanie je rozhodné, či osoba označená ako účastník konania mala spôsobilosť v čase, keď bol podaný návrh, prípadne či táto osoba spôsobilosť byť účastníkom konania nestratila počas konania.

7 C 30/2012

- 2 -

Podľa § - 19 O. s. p, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § - u 18 ods. 1 O. z. spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Z citovaného ustanovenia § - 19 O. s. p. vyplýva, že spôsobilosť byť účastníkom konania zákon priznáva zásadne každému, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, a výnimočne aj tomu, komu spôsobilosť byť účastníkom konania z osobitných dôvodov sám priznáva. Keďže aj právnické osoby majú spôsobilosť mať práva a povinnosti, majú aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Musí sa však jednať o existujúcu právnickú osobu, teda o subjekt, ktorý nezanikol.

Podľa § - u 20a ods. 2 O. z., právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Zánik právnickej osoby, obdobne ako jej vznik, je viazaný na dve právne skutočnosti, a to na zrušenie právnickej osoby predpísaným spôsobom a výmaz z obchodného, resp. iného registra. Spôsob zrušenia právnickej osoby v zásade závisí od spôsobu vzniku právnickej osoby. Právnické osoby zriadené zákonom alebo štátnym orgánom možno zrušiť opäť len zákonom, resp. rozhodnutím príslušného štátneho orgánu, ktorý právnickú osobu zriadil. Pri právnických osobách, ktoré sa nezapisujú do obchodného alebo iného zákonom predpísaného registra, má zrušenie za následok aj zánik právnickej osoby. Občiansky zákonník v § 20a ustanovuje všeobecné pravidlo pre zánik právnických osôb, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo iného zákonom predpísaného registra. Takáto právnická osoba zaniká dňom výmazu z príslušného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Úprava ďalej vyžaduje, aby pred samým aktom výmazu z registra bola právnická osoba zrušená. Zánikom právnická osoba zároveň stratí aj spôsobilosť mať práva a povinnosti, z ktorého dôvodu nemôže mať ani spôsobilosť byť účastníkom konania, pretože sa jedná už o neexistujúci subjekt.

Z výpisu z obchodného registra má súd za preukázané, že dňa 05. Januára 2016 bol odporca vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu.

Podľa § - u 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihlíada súd nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci / podmienky konania / .

Podľa § - u 104 ods. 1, prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Pokiaľ účastník konania nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, jedná sa o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorý má za následok, že konanie musí súd zastaviť. Keďže odporca bol v priebehu konania vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

7 C 30/2012

- 3 -

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že náhradu žiadnemu z účastníkov konania nepriznal a to v súlade s ustanovením § - u 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.