

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201133
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201133.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 942 436, zast. Mgr. Lenka Marušicová, advokátka, Gercenova 3, 851 01 Bratislava, proti žalovaným 1/ T. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. D. XXXX/XX, XXX XX J., 2/ P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. D. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 573,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 573,31 eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a plnú náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/ s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 573,31 eur. V zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia, sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnych dávok a príspevkov, pomoci v hmotnej núdzi, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti. Podľa ustanovenia § 9 ods. 7 písm. b/ a a/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky a rovnako ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu. V súlade s § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Žalovaný v 1/ rade a žalovaná v 2/ rade sú rodičmi: T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. D. XXXX/XX, XXX XX J. /ďalej len "syn žalovaných"/. Žalobca sa z Oznámenia zdravotníckeho zariadenia- Nemocnica s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s. dozvedel o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá synovi žalovaných, v súvislosti s užitím alkoholu dňa 18.05.2019, t.j. v čase, kedy bol syn žalovaných v 1/ a 2/ rade mladší než 18 rokov. V zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov,

bol syn žalovaných v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti poistencom žalobcu. Z tohto titulu uhradil žalobca zdravotníckym zariadeniam náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú synovi žalovaných v súvislosti s požitím alkoholu sumu celkom vo výške 573,31 eur. Výzvou na zaplatenie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 20.09.2021 adresovanou zákonnému zástupcovi maloletého T. R. sa žalobca domáhal zaplatenia náhrady vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu maloletým synom v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Nakoľko ani jeden zo zákonných zástupcov náklady žalobcovi neuhradil, žalobca zaslal opätovnú výzvu - pokus o zmier dňa 20.01.2022, avšak žalovaný v 1/ rade ani žalovaný v 2/ rade žalobcovi ním vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich maloletému synovi do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na vydanie platobného rozkazu.

2. Súd vydal v konaní platobný rozkaz sp. zn. 4C46/2022 - 21 zo dňa 09.05. 2022.

3. Uznesením sp.zn. 4C/46/2022 - 35 zo dňa 07.07. 2022 súd tento platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Žalovaným 1/, 2/ sa nepodarilo doručiť žalobu na ich adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani cestou OR PZ Dobšiná, preto žaloba bola žalovaným 1/, 2/ doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

5. Podľa § 106 ods. 1, CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

6. Podľa § 111 ods. 3, CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku (CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Podľa § 219 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Podľa ustanovenia § 9 ods. 7 písm. b/ a a/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky a rovnako ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu.

10. V súlade s § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

11. V zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov, bol syn žalovaných v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti poistencom žalobcu. Z tohto

titulu uhradil žalobca zdravotníckym zariadeniam náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú synovi žalovaných v súvislosti s požitím alkoholu sumu celkom vo výške 573,31 eur.

12. Súd oznámením tunajšieho súdu sp.zn. 4C/46/2022 - 42 zo dňa 08.08. 2022 oznámil, že dňa 08.09. 2022 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

13. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a Oznámením zdravotnej poisťovni, Vyčíslením vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť - výpis zo zdravotnej karty syna žalovaných, Výzvou žalobcu zo dňa 20.09. 2021 a Výzvou žalobcu - pokus o zmier zo dňa 20.01. 2022.

14. Súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 573,31 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, pretože považoval nárok žalobcu za dôvodný.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (ust. § 255 ods. 2 C. s. p.)

17. Súd žalobcovi ako po procesnej stránke úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).