

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511207874
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7511207874.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa U.S.Steel Košice, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U.S.Steel, IČO: 36 199 222 proti odporcovi M. Š., bývajúcemu v Q. č. XXX, zastúpenému JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Pollova 32, v konaní o zaplatenie 15.791,29 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.12.2014 č. k. 7C/182/2011-161

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie zo dňa 11.12.2014 č. k. 7C/182/2011-161.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“ alebo len „súd“) uznesením označeným v záhlaví nepriznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

S poukazom na ust. § 138 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že odporca nepreukázal, že jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. Rovnako nepreukázal, že došlo k zmene jeho pomerov od rozhodnutia súdu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov uznesením č.k. 7C/182/2011-62 z 8.6.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 4Co/145/2012-73 z 28.9.2012. Dôvod, že v trestnom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 5T 13/2010, v ktorom bol odporca uznávaný vinným, podal návrh na povolenie obnovy konania, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté, súd nepovažoval za dostatočný a relevantný pre rozhodnutie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Zároveň poukázal na to, že odporca v tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, uviedol nepravdivé údaje, čo okresný súd zistil lustráciou prístupných registrov. Napriek výzve súdu a poskytnutiu dostatočnej lehoty tieto zistené nezrovnalosti nevysvetlil a nepredložil súdu príslušné doklady.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., ust. § 205 ods. 2 písm. b/, c/, d/, e/, f/ O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa vo veci samej mohol rozhodnúť predčasne, a preto podal odporca ako odsúdený návrh na obnovu konania sp.zn. 5T 13/2010, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie. Uvedené konanie o obnove konania nebolo ešte ukončené. Poukázal na to, že požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a z časového hľadiska (vianočné sviatky 2014 a jeho pobyt mimo územia Slovenskej republiky) nebolo technicky možné, aby odporca splnil povinnosť stanovenú súdom a vyjadril sa k súdom požadovaným otázkam. Poukázal na to, že je síce zapísaný ako spoločník a prokurista v spoločnostiach Swift Košice, s.r.o., Crystal Tree, s.r.o. a Crystal House, s.r.o., avšak spoločnosť Swift Košice, s.r.o. bola v dôsledku zlúčenia od 1.11.2014 vymazaná z obchodného registra a v spoločnosti, ktorá vznikla zlúčením štyroch obchodných spoločností pod obchodným menom Falkony, s.r.o., nemá odporca žiadnu majetkovú účasť ani ako

spoločník a nie je ani jej konateľ a nemá udelenú ani prokúru. Čo sa týka obchodnej spoločnosti Crystal Tree, s.r.o., aj keď je jej spoločníkom s výškou vkladu 5.000 €, nie je jej konateľom, má iba udelenú prokúru a nepoberá žiadnu odmenu za vykonávanie funkcie prokuristu. Čo sa týka obchodnej spoločnosti Crystal House, s.r.o. uviedol, že je jedným z dvoch spoločníkov s výškou vkladu 4.250 €, avšak nie je jej konateľom, má udelenú prokúru a nepoberá žiadnu odmenu za výkon tejto funkcie. Uviedol, že vydaniu napadnutého uznesenia podľa jeho názoru nepredchádzalo zo strany súdu náležité a podrobné zistenie skutkového stavu veci. Preto mal za to, že napadnuté uznesenie súd prvého stupňa vydal na základe neúplného a nedostatočne vykonaného dokazovania.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas odporca (§ 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, voči ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníkov odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

V návrhu musia byť pomery účastníka dokladované :

a/ vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejnilo Ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle alebo

b/ rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov (§ 138 ods. 2 O.s.p.).

Z dikcie § 138 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že pre posúdenie dôvodnosti priznania oslobodenia od súdnych poplatkov sú rozhodujúce predovšetkým osobné, majetkové a sociálne pomery účastníka, ale aj výška súdneho poplatku, ktorý je povinný účastník zaplatiť a povaha uplatneného nároku. Zároveň musí byť splnená ďalšia podmienka, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Pomery účastníka je potrebné v kontexte tohto ustanovenia chápať ako spoločensko-ekonomické podmienky, v ktorých žije, jeho sociálne, zárobkové a majetkové možnosti (počet osôb, ktoré poplatník je povinný vyživovať, jeho oprávnené potreby - bývanie, strava, uspokojovanie bežných kultúrnych a iných hmotných potrieb, atď.). V rámci rozhodovania o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov je okrem iného potrebné prihliadať i na výšku súdneho poplatku. Výška súdneho poplatku v danom prípade je reprezentovaná sumou 947 Eur.

V predmetnom prípade osobné, sociálne a osobitne majetkové pomery odporcu tak, ako boli zistené súdom prvého stupňa, neodôvodňujú priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Odvolateľ ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali iným jeho osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom, ako ich zistil súd prvého stupňa a ktoré by mohli mať za následok zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd zistil, že Okresný súd Košice - okolie na základe žiadosti odporcu uznesením č.k. 7C/182/2011-62 z 8.6.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 4Co/145/2012-73 z 28.9.2012 odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Správne preto súd prvého stupňa skúmal, či na strane odporcu došlo k zmene pomerov, ktoré by boli dôvodom pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa vlastným šetrením zistil (nad rámec údajov uvedených v tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka konania), že odporca bol od 6.5.2013 zamestnaný v spoločnosti Kwint, s.r.o., so sídlom Gemerská 3, Košice, IČO: 46 087 699 a jeho priemerný vymeriavací základ bol v období 5 - 10/2013 vo výške 1.180,95 Eur mesačne a v období 11/2013 - 8/2014 vo výške 349,14 Eur mesačne. Odporca je aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu zapísaný ako spoločník a prokurista v spoločnostiach: 1/ Crystal Tree, s.r.o., so sídlom Hlavná 133, Prešov, IČO: 47 471 727, výška splateného vkladu odporcu 5.000 Eur a 2/ Crystal House, s.r.o., so sídlom Vrátna 15, Košice, IČO: 47 473 592, výška splateného vkladu odporcu 4.250 Eur.

Odvolačný súd dospel k záveru, že sama skutočnosť neexistencie príjmu z výkonu funkcie prokuristu nie je bez ďalšieho dôvodom priznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Navyše, odporca je nielen prokuristom, ale aj spoločníkom v uvedených spoločnostiach, a preto nadobudnutie obchodného podielu v obchodných spoločnostiach musel finančne zabezpečiť. V nadväznosti na uvedené, odporca nepreukázal žiadne také okolnosti, z ktorých by bolo možné uzavrieť existenciu objektívnych dôvodov absencie príjmov odporcu.

K odvolacej námietke odvolateľa odvolací súd uvádza, že nepatričná je námietka o predčasnom rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci samej. Odporca síce poukázal na to, že podal návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie sp. zn. 5T/13/2010 a z tohto dôvodu žiadal o prerušenie konania. Z obsahu pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3Nt/13/2014 odvolací súd zistil, že okresný súd uznesením zo dňa 15.06.2015 č. k. 3Nt/13/2014-27 zamietol návrh odsúdeného (odporcu) na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/13/2010, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2015.

Odvolačiemu súdu sa žiada poznamenať, že právo na spravodlivý súdny proces neobsahuje právo na vyhovujúce rozhodnutie o procesnom návrhu účastníka na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Hoci čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zaručuje každému právo na prístup k súdu, ako aj konkrétne garancie v konaní pred ním, nezaručuje mu aj právo na bezplatné súdne konanie. V nesúlade s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je taká úprava, ktorá pre súdne konanie, v ktorom sa rozhoduje o občianskych právach alebo záväzkoch, stanovuje súdne alebo iné poplatky. Ústava Slovenskej republiky vo svojom čl. 46 ods. 1 negarantuje právo na bezplatné súdne konanie, a preto za nesúladnú s týmto článkom Ústavy Slovenskej republiky nemožno považovať takú úpravu, ktorá podmieňuje súdnu alebo inú ochranu uhradením súdneho alebo iného poplatku (viď PL.ÚS 38/1999 atď.).

Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré obsahuje uznesenie súdu prvého stupňa, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 /§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.