

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010649
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714010649.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka, na verejnom zasadnutí konanom 26.04.2016 prejednal odvolanie obžalovaného O. E. proti rozsudku Okresného súdu v Zvolen z 18.12.2015, sp. zn. 5T/147/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného O. E., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Vyššie označeným rozsudkom bol obžalovaný O. E. uznaný za vinného z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bodoch 1 až 7 napadnutého rozsudku.

Za to mu bol uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., vo výške 115,- Eur
- O.. E. I., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 75,64 Eur
- I. I., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 180,- Eur

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol poškodený O.. E. I. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

V ostatných výrokoch ostal rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/117/2014 z 27.02.2015 nedotknutý.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré následne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a ktoré smerovalo len proti výroku o treste. V dôvodoch v podstate argumentoval tým, že k trestnej činnosti sa v celom rozsahu priznal, úprimne ju oľutoval a preto považuje uložený trest za prísny. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a postupom podľa § 43 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže trest, uložený mu skorším rozsudkom - vo výmere 5 rokov - možno považovať na ochranu spoločnosti za dostatočný.

Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, t.j. len výrok o treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že uložený trest nie je neprimeraným.

Krajský súd verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, pretože na takýto postup boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 293 ods. 7 Tr. por. Obžalovaný totiž výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Z obsahu spisu vyplynulo, že vina obžalovaného bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, keďže sa k trestnej činnosti v prípravnom konaní v plnom rozsahu priznal a jeho priznanie bolo v súlade aj s ďalšími objektívnymi dôkazmi, najmä výpoveďami spoluobžalovaných.

Ako vyplynulo z odpisu registra trestov, obžalovaný bol od roku 2008 doposiaľ 5-krát súdne trestaný, a to vždy pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák., naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 27.02.2015 sp. zn. 2T/117/2014, kedy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý aj v súčasnej dobe už vykonáva. V prípade obžalovaného ide teda o špeciálneho recidivistu, a tak použitie zmierňujúceho ustanovenia podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. nebolo v súlade so zákonom a trest mal byť obžalovanému ukladaný v rámci zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. Pre nedostatok odvolania zo strany prokurátora však toto pochybenie odvolací súd nemohol napraviť a výrok o treste odňatia slobody tak musel krajský súd ponechať nedotknutý. Keďže aj zaradenie obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia a výrok o náhrade škody zodpovedal stavu vecí a zákonu, krajský súd potom odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol. Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/117/2014 z 27.02.2015 správne ostali nedotknuté, pretože obžalovanému bol ukladaný spoločný trest odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.