

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321202807
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6321202807.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, O. I., J., X. D. J. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: otca E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. S., P., P. XXX/XX a matky Z. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom O. L., J., X. D. J. XX, o návrhu navrhovateľov C. L., nar. XX.XX.XXXX a E. L., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom L., O. XX/XX, na zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/91/2021-104 zo dňa 07.06.2022, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 8P/91/2021-104 zo dňa 07.06.2022 potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Brezno (ďalej aj len „súd prvej inštancie“ alebo aj „okresný súd“) výrokom I. konanie o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej Y. L., nar. XX.XX.XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti zastavil. Výrokom II. súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené okresným súdom uznesením č. k. 9P/79/2021-20 zo dňa 05.10.2021. Výrokom III. súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že návrhom doručeným tamojšiemu súdu 14.10.2021 sa navrhovatelia - starí rodičia maloletej zo strany otca, domáhali, aby maloletá bola zverená do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Konajúci súd prvej inštancie z pripojeného opatrovníckeho spisu maloletej zistil, že tamojší súd uznesením č. k. 9P/79/2021-20 zo dňa 05.10.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú odovzdal do osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky R. L., nar. XX.XX.XXXX, pričom navrhovateľke uložil, aby v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia podala návrh vo veci samej o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Pred pojednávaním určeným na dňa 07.06.2022 navrhovatelia zhodne uviedli, že svoj návrh berú v plnom rozsahu späť, navrhujú konanie zastaviť, a to z toho dôvodu, že maloletá Z. sa vrátila k svojej matke. Skutočnosť, že maloletá je v starostlivosti matky potvrdil i kolízny opatrovník, ktorý si uvedené overoval u príslušného úradu v J. R. v J.. Preto kolízny opatrovník súhlasil so zastavením konania o návrhu navrhovateľov. Súd prvej inštancie postupoval podľa ustanovenia § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku a uviedol, že navrhovatelia zobrali svoj návrh v plnom rozsahu späť. Kolízny opatrovník po overení, že maloletá sa vrátila k matke a žije s ňou v spoločnej domácnosti v O. R., súhlasil so späťvzatím návrhu a zastavením konania. Súd prvej inštancie tak nezistil potrebu v konaní pokračovať, a preto konanie zastavil.

4. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

5. V lehote na podanie odvolania navrhovateľa dňa 20.06.2022 doručili súdu prvej inštancie písomné podanie, nedatované, bez formálneho označenia podania, určené k uzneseniu č. k. 8P/91/2021-104, ktoré podľa obsahu je mienené ako odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/91/2021-104 zo dňa 07.06.2022. Navrhovateľa v predmetnom podaní uviedli, že opätovne trvajú na zverení maloletej Z. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, keďže matka maloletej - Z. L., nar. XX.XX.XXXX nie je schopná sa o svoje dieťa postarať, s dcérou sa neustále háda.

6. V ďalšom obsahu podania uviedli, že samotná maloletá sa pri starej matke cíti lepšie ako pri svojej matke. Vnučka bola pri matke necelý mesiac, následne sa situácia zmenila, keď bola vnučka v nemocnici, jej matka nebola schopná svojej dcére doniesť do nemocnice jesť, piť, hygienické potreby, a preto sa samotná maloletá rozhodla a napísala svojej matke, že od nej odchádza. Matka uvedené oznámila na polícii a začala maloletej posilať SMS správy nevhodného obsahu. Maloletá negatívne reagovala na svoju matku, utiekla i z nemocnice. Matka sa o maloletú nezaujímalá, neurobila nič, chodila do roboty, na nočné, chodí po brigádach. Ďalej navrhovateľa uviedli, že syn J. L., nar. XX.XX.XXXX nechodí do školy takmer šesť mesiacov len kvôli tomu, že po nociach býva doma sám. „Brat ju neustále vyhadzoval z bytu“, vulgárne jej nadával a nevhodne sa správal k svojej sestre. Samotná maloletá od svojej matky každodenne počúvala vulgarizmy. Navrhli preto zverenie maloletej M. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Podanie navrhovateľov, mienené ako odvolanie, bolo doručené na vedomie matke maloletej, otcovi maloletej a kolíznemu opatrovníkovi.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

9. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 2, 3 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Späťvzatie návrhu je jednostranným procesným dispozičným úkonom účastníka, ktorého účinky nastávajú momentom, kedy je doručený súdu. Ak navrhovateľ po začatí konania urobí uvedený dispozičný procesný úkon späťvzatia návrhu, nie je možné účinky tohto úkonu zmeniť, to znamená, že späťvzatie návrhu nemožno účinne odvolať a súd musí konanie podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zastaviť, ak niektorý z účastníkov nevyslovil so späťvzatím návrhu vážny nesúhlas.

12. Z obsahu súdneho spisu je zistiteľné, že navrhovateľa v predmetnej veci - starí rodičia maloletej Z. L. pred pojednávaním určeným na deň 07.06.2022 zhodne uviedli, že svoj návrh na zverenie maloletej do ich osobnej náhradnej starostlivosti berú späť a navrhujú konanie zastaviť, pretože maloletá vnučka navrhovateľov sa vrátila k svojej matke, žije s ňou v spoločnej domácnosti v J.. Navrhovateľka navyše uviedla, že má o vnučke každodenne informácie, vie, že táto „sa netúla“, chodí do školy.

13. Uvedené vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 07.06.2022. Z obsahu prednesu ako úkonu účastníka konania smerom k súdu, nie sú žiadne pochybnosti o tom, že navrhovateľa učinili procesne účinne procesný úkon späťvzatia svojho návrhu na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, keďže dôvod pre podanie návrhu na zverenie maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti odpadol. Účinky uvedeného procesného dispozičného úkonu nastali momentom jeho vykonania navrhovateľmi pred súdom. So zastavením konania súhlasil i kolízny opatrovník zastupujúci záujmy maloletej. Súd prvej inštancie tak postupoval správne a v súlade s ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku, keď postupujúc podľa ustanovenia § 29 ods. 1, 2, 3 CMP konanie zastavil. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

Záverom odvolací súd dodáva, že odvolanie navrhovateľov mienené ako „späťvzatie späťvzatia návrhu“ je z vyššie uvedených dôvodov z procesnoprávneho hľadiska irelevantné.

14. Výrokom II. okresný súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 9P/79/2021 zo dňa 05. 10. 2021. Predmetným rozhodnutím súdu dočasného charakteru súd zveril maloletú do starostlivosti starej matky C. L. a zároveň uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala návrh vo veci samej o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka - stará matka maloletej - C. L. podala neúplný návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti dňa 14. 10. 2021, doplnený podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11. 01. 2022, ktorý návrh na začatie konania bol následne navrhovateľmi vzatý späť. Správne preto súd prvej inštancie výrokom II. napadnutého uznesenia zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 9P/79/2021 zo dňa 05. 10. 2021, keďže išlo o dočasnú úpravu neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, v ktorej návrh na začatie konania bol následnej vzatý späť. Z dôvodu vecnej správnosti odvolací súd potvrdil i výrok II. odvolaním napadnutého uznesenia.

15. Ako výrok závislý odvolací súd preskúmal i výrok o trovách konania (výrok III.) uznesenia, ktorým súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na charakter konania starostlivosti súdu o maloleté dieťa, súd prvej inštancie postupoval správne, keď o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu. Z dôvodu vecnej správnosti odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne i v závislom výroku o trovách konania.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, keďže nebol dôvod o trovách konania v predmetnej veci rozhodnúť podľa ustanovenia § 54 a § 55 CMP.

17. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).