

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716202460
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716202460.1

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Š. Ž., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov O. Ž., bytom J., Š. XXXX/XX, a A.. H. H., bytom J., Š. XXXX/XX, o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd n e s c h v a ľ u j e právny úkon - Zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 16.12.2015, predmetom ktorej je zriadenie v prospech matky práva vecného bremena spočívajúceho v práve matky na doživotné bývanie a doživotné užívanie nehnuteľnosti - bytu č. XX, nachádzajúceho sa vo vchode X na X. J. obytného domu č. súp. XXXX, orient. č. XX, na parcele F. Č.. XXX/X, ako i spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve obytného domu č. súp. XXXX na parcele F. Č.. XXX/X o veľkosti XXXX/XXXXXX a na pozemku F. J.. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 761 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1391/61824, zapísané na LV Č.. XXXX, evidovaný Okresným úradom J., katastrálny odbor, okres J., obec J., F.. Ú.. J..

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala schválenia právneho úkonu - Zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 21.12.2015, ktorej predmet je bližšie špecifikovaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že táto zmluva nie je v rozpore so zákonom ani záujmami maloletého, ktorý v danom byte býva spolu s matkou. Uzavretiu zmluvy o zriadení vecného bremena predchádzalo uzavretie darovacej zmluvy, ktorou rodičia maloletého ako darcovia darovali maloletému daný byt. Takýto postup (darovanie a zriadenie vecného bremena v prospech matky dieťaťa) si rodičia dohodli po rozvoze manželstva ako spôsob vypořádania BSM.

Matka na podanom návrhu trvala, otec žiadal právny úkon schváliť. Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 21.12.2015, uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 7P/30/2015-11 zo dňa 30.04.2015, rozhodnutie Okresného úradu J., katastrálny odbor č. Y. XXXX/XX zo dňa 19.01.2016, prvá strana rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7P/54/2015-28 a č. k. 10P/91/2014-17, a zistil nasledovný skutkový stav:

V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 7P/30/2015 súd vydal uznesenie zo dňa 30.04.2015, ktorým ustanovil mal. Š. kolízneho opatrovníka v osobe C. H., X.. XX.XX.XXXX, na uzatvorenie darovacej zmluvy v mene mal. Š. ako obdarovaného, predmetom ktorej budú nehnuteľnosti nachádzajúce sa na Z. Č.. XXXX, F.. Ú.. J., vo vlastníctve rodičov maloletého ako darcov.

Matka k návrhu predložila Zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 21.12.2015, ktorej zmluvnými stranami sú matka ako oprávnená a mal. Š. ako povinný, predmetom ktorej je zriadenie vecného

bremena - právo matky na doživotné bývanie a užívanie nehnuteľnosti - bytu č. XX nachádzajúceho sa vo vchode X, na X. J. obytného domu č. súp. XXXX, orient. č. XX, na parcele F. XXX/X, ako i spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve obytného domu č. súp. XXXX na F. M. J.. Č.. XXX/X o veľkosti 1391/61824 a na pozemku F. M. J.. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 761 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1391/61824, zapísané na Z. Č.. XXXX, evidovaný Okresným úradom J., katastrálny odbor, okres J., obec J., F. Ú.. J.. Povinný (maloletý) sa touto zmluvou mal zaviazat' strieť predmetné právo vecného bremena s tým, že vecné bremeno sa zriaďuje bezplatne. Za oprávneného bola podpísaná matka, za maloletého podpísala zmluvu C. H., X.. XX.XX.XXXX. V závere zmluvy sa uvádza, že prílohou zmluvy je uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.04.2015.

Okresný úrad J., katastrálny odbor, v konaní V 2721/15 vydal dňa 19.01.2016 rozhodnutie, ktorým prerušil konanie o vklade vecného bremena do katastra nehnuteľností na základe vyššie uvedenej zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 21.12.2015 okrem iného i z dôvodu, že správne orgánu nebolo doručené uznesenie súdu o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletému na uzavretie zmluvy o zriadení vecného bremena a právoplatné rozhodnutie súdu o schválení právneho úkonu - zmluvy o zriadení vecného bremena. Z textu rozhodnutia vyplýva, že prílohou návrhu na vklad bolo uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7P/30/2015-11 zo dňa 30.04.2015, ktorým však bol ustanovený kolízny opatrovník maloletému v osobe C. H. na uzavretie darovacej zmluvy týkajúcej sa bytu č. XX zapísaného na Z. Č.. XXXX, F. Ú.. J..

Podľa § 179 OSP ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Súd dospel k záveru, že nie je možné návrhu matky vyhovieť, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase uzavretia zmluvy, t. j. 21.12.2015, p. C. H. nebola ustanovená za kolízneho opatrovníka pre mal. Š.A. na uzavretie zmluvy o zriadení vecného bremena. Z uvedeného vyplýva, že p. C. H. nemala oprávnenie zastupovať maloletého v súvislosti s daným právnom úkonom.

Zároveň daný právny úkon v takom znení, v akom bol predložený súdu na schválenie, je jednoznačne v neprospech maloletého, keďže touto zmluvou by sa zaťažila nehnuteľnosť, ktorej je maloletý vlastníkom bez toho, aby maloletý získal nejaké protiplnenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.