

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Er/1188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214216835
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Timea Bučeková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214216835.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní zast.: Advocate, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej: C. V., nar. XX.X.XXXX, F. XXX, občan SR, o vymoženie príslušenstva pohľadávky, trov rozhodcovského konania a trov exekúcie,

rozhodol:

Súd exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, pod sp.zn. 12Er/1188/2014 (EX 28105/2014) **z a s t a v u j e .**

O náhrade trov exekúcie súdneho exekútora rozhodne súd v osobitnom uznesení.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom spísaným do zápisnice dňa 30.5.2014 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky voči povinnej na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 8561/07 zo dňa 28.11.2007.

Dňa 17.9.2014 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Komárno žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami.

Okresný súd Komárno zo súdneho spisu sp. zn. 13Er/226/2008 zistil, že oprávnený dňa 25.3.2008 taktiež doručil súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej C. V., nar. XX.X.XXXX na vymoženie pohľadávky na základe toho istého exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 8561/07 zo dňa 28.11.2007. Podkladom exekučného titulu bola zmluva o úvere č. 4670024 zo dňa 28.3.2007. Súd dňa 14.4.2008 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora. Následne Okresný súd Komárno uznesením č.k. 13Er/226/2008-12, zo dňa 1.2.2013 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku odôvodňujúc nedostatkom právomoci rozhodcovského súdu na vydanie rozhodcovského rozsudku s poukazom na neplatnú rozhodcovskú doložku, z ktorej rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc rozhodovať. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15CoE/265/2013-45, zo dňa 30.9.2013. O dovolaní oprávneného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením sp.zn. 4Oboer/194/2014, zo dňa 30.1.2015 tak, že dovolanie oprávneného odmietol.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 251 ods. 4 je toho názoru, že aj v exekučnom konaní je potrebné skúmať podmienky konania. Jedným z procesných podmienok konania je aj prekážka rozhodnutej veci, t.j. res iudicata, ktorá sa považuje za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. V prípade jej existencie, súd je povinný v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 251 ods. 4 O.s.p. exekučné konanie zastaviť. Prekážka rozhodnutej veci je daná vtedy, ak sa na súde opätovne začne konať o veci, ktorá už raz bola právoplatne rozhodnutá, pričom ide o rovnakých účastníkov konania a rovnaký predmet konania. Za rovnaký predmet konania treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

V danom prípade súd zistil, že medzi tými istými účastníkmi konania sa už v minulosti na Okresnom súde Komárno viedlo exekučné konanie pre vymoženie tej istej pohľadávky oprávneného, a to na základe rovnakého exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 8561/07 zo dňa 28.11.2007. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 13Er/226/2008 a právoplatne sa skončilo dňa 15.11.2013 uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 13Er/226/2008--12, zo dňa 1.2.2013, ktorým súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil z dôvodu, že zistil rozpor rozhodcovského rozsudku so zákonom, nakoľko exekučný titul bol vydaný orgánom bez právomoci na jeho vydanie. Vzhľadom na to, že v danom prípade dôvod, pre ktorý bola predchádzajúca exekúcia zastavená, nemožno žiadnym spôsobom konvalidovať, pretože exekučný titul je naďalej v rozpore so zákonom, súd je toho názoru, že právoplatné uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 13Er/226/2008-12, zo dňa 1.2.2013 predstavuje prekážku rozhodnutej veci a preto je potrebné toto exekučné konanie zastaviť. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu Nitra č.k. 8CoE/50/2015-37, zo dňa 30.10.2015.

O trovách exekúcie rozhodne súd osobitným uznesením po predložení vyčíslenia trov exekúcie zo strany súdneho exekútora.

Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.