

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115209974
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115209974.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, o zaplatenie 80,82 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 80,82 eura od 10.11.2013 do 09.12.2013 a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 80,82 eura od 10.12.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,82 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 80,82 eura od 10.12.2013 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 eura, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.05.2015, doručeným súdu dňa 05.05.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie mu sumy 80,82 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne z dlžnej sumy od 10.11.2013 do zaplatenia a nahradil náklady konania vo výške 2,40 eura.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa XX.XX.XXXX fyzicky napadol U. Y.. Zhodil ho na zem, kde ho opakovane asi sedemkrát udrel päťou do hlavy, čím mu spôsobil pohmoždenie lebky, krku a podvrtnutie chrbtice. U. Y., XXXX, bytom H. nad U. č. d. XXX je podľa § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. poistencom navrhovateľa. Z tohto titulu navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 80,82 eur zmluvným zdravotníckym zariadeniam. Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z., navrhovateľ má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Zavinenie odporcu vyplýva z rozhodnutia č. B.-TT-B Pr. č. XXX/XXXX, ktoré vydal B. úrad U., odbor všeobecnej vnútornej správy dňa XX.XX.XXXX, a ktorý nadobudol právoplatnosť XX.XX.XXXX a vykonateľnosť XX.XX.XXXX. Navrhovateľ dňa 18.11.2013 vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 83,22 eur (z toho 2,40 eura poštovné) v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu prevzala babka odporcu na adrese prechodného bydliska v H. č. XXX dňa XX.XX.XXXX. 15-dňová lehota na dobrovoľné plnenie odporcovi uplynula dňa 07.11.2013 (sobota) bezvýsledne. Od 10.11.2013 je odporca s plnením v omeškaní. Urgenciu zo dňa 27.03.2014 odporca prevzal fiktívne, fiktívne prevzal aj upovedomenie zo dňa 17.09.2014 na adrese prechodného bydliska a upovedomenie zo dňa 10.12.2014 na adrese trvalého bydliska. Upovedomenie bolo zaslané aj obyčajnou poštou a

nevrátilo sa. Navrhovateľ preto podáva návrh o zaplatenie vzniknutej pohľadávky vo výške 80,82 eur a náklady konania - poštovné vo výške 2,40 eur za zaslaný dotazník zranenému poistencovi, žiadosť o podanie správy zo dňa 19.08.2013 a výzvu na úhradu zo dňa 18.11.2013. Súčasne navrhovateľ požaduje aj úrok z omeškania vo výške 5,50 % (0,50+5) z dlžnej sumy 80,82 eur od 10.11.2013 až do zaplatenia.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/215/2015-18 zo dňa 20.10.2015. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v lehote odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v plnom rozsahu zrušil.

Odporca v podanom odpore uviedol, že pri slovnej výmene názorov s pánom I.. U. Y. mu nemohol ublížiť a ani nič poškodiť. V tejto veci boli spísané výpovede na B. U., kde priamy svedok pán C. C. taktiež uviedol, že mal odporca len slovnú výmenu názorov s pánom Y., ale nevidel, že by odporca akýmkoľvek fyzickým spôsobom menovaného napadol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd nariadil pojednávanie.

Na pojednávaní dňa 26.04.2016 navrhovateľ uviedol, že odporcovi zaslali výzvu zo dňa 18.11.2013 na úhradu tejto zdravotnej starostlivosti, 15-dňová lehota uplynula dňa 09.12.2013 a v tejto súvislosti by chceli zobrať návrh v časti úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 80,82 eura od 10.11.2013 do 09.12.2013 späť a v tejto časti konanie zastaviť. A zároveň chcú požiadať o priznanie úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne od 10.12.2013 zo sumy 80,82 eura, nakoľko tu došlo k zmene vo výške úroku z omeškania.

Uvedené súd podľa obsahu posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu v časti úroku z omeškania, keďže navrhovateľ žiadal úrok z omeškania v nižšej výške a za kratšie obdobie ako v pôvodnom návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh v časti úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 80,82 eura od 10.11.2013 do 09.12.2013 a v časti úroku z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 80,82 eura od 10.12.2013 do zaplatenia späť, súd konanie v uvedenej časti vo výroku I. zastavil. Hoci k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo až po otvorení pojednávaní, súd mal za to, že nie je potrebné zisťovať stanovisko odporcu k čiastočnému späťvzatiu návrhu, nakoľko niet vážneho dôvodu, pre ktorý by odporca s uvedeným čiastočným späťvzatím návrhu mohol nesúhlasiť.

Podľa § 101 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 04.05.2015, Oznámením zdravotnej poisťovni zo dňa 21.05.2013, Zisťovaním podkladov v nepracovnom úraze zo dňa 09.07.2013, Žiadosťou o podanie správy zo dňa 19.08.2013, Vyčíslením nákladov č.l. 7, Rozhodnutím Obvodného úradu Trnava Sp.č. ObU-TT-OVVS3-2013/10554, Pr.č.: 873/2013 zo dňa 18.09.2013, Výzvou na úhradu vynaložených nákladov zo dňa 18.11.2013 s fotokópiou doručky, Výzvou na úhradu vynaložených nákladov - urgenciou zo dňa 27.03.2014, fotokópiou závädy v doručení č.l. 12, Upovedomením - výzvou na úhradu zo dňa 17.09.2014, fotokópiou závädy v doručení č.l. 14, Upovedomením - výzvou na úhradu zo dňa 10.12.2014, fotokópiou závädy v doručení č.l. 16, prednesom navrhovateľa na pojednávaní, keď pojednával v neprítomnosti odporcu, ktorý bol na pojednávanie riadne

a včas predvolaný, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, pričom súd pojednával v jeho neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozhodnutia Obvodného úradu U. Sp.č. B. C. zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že odporca bol uvedeným rozhodnutím právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Uvedeným priestupkom spôsobil poisťovateľ zranenie vyžadujúce si poskytnutie zdravotnej starostlivosti. V súvislosti so zranením poistenca navrhovateľ ako poisťovateľ vynaložil liečebné náklady na liečebnú starostlivosť poskytnutú poisťovateľovi, a to v celkovej výške 80,82 eura (Vyčíslenie nákladov na čl. 7), ktorá skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že dňa 04.07.2013 dostali oznámenie o napadnutí zo dňa XX.XX.XXXX. Začali šetrenie, z dotazníka zistili, že prípad prešetrovala polícia - B. U.. Tento prípad uzatvorila ako priestupok a postúpila ho na Obvodný úrad U.. Z Obvodného úradu U. dostali rozhodnutie, v ktorom bol odporca uznaný za vinného. Na základe toho vyčísľili náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 80,82 eur. Odporcovi zaslali výzvu dňa 18.11.2013 na úhradu tejto zdravotnej starostlivosti. 15-dňová lehota uplynula dňa 09.12.2013. Žiadajú o priznanie úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne od 10.12.2013 zo sumy 80,82 eura. Domnievajú sa, že súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o zavinení odporcu. Zastávajú právny názor, že nárok je dôvodný a žiadajú, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 80,82 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25% od 10.12.2013 do zaplatenia ako aj náhradu nákladov výške 2,40 eura.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zák.č. 577/2004 Z.z.“), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poisťovateľovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 135 ods. 1 OSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; 14) súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 517 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je v celom rozsahu, ktorý zostal predmetom konania po čiastočnom späťvzátí návrhu, dôvodný. V konaní bolo preukázané, že odporca bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku, pričom svojim konaním spôsobil poisťovateľovi zranenie, ktoré si vyžiadalo lekársku starostlivosť.

Pokiaľ ide o obranu odporcu, že poškodeného fyzicky nenapadol, ale len slovne, súd poukazuje na ustanovenie § 135 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého je súd viazaný rozhodnutím príslušného orgánu (v tomto prípade bývalého Obvodného úradu U.) o tom, že bol spáchaný priestupok (v čase a spôsobom uvedeným v rozhodnutí) a kto ho spáchal (odporca). O uvedenom priestupku bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím Obvodného úradu U. Sp.č. B. zo dňa XX.XX.XXXX, pričom jeho právoplatnosť odporca ani nerozporoval. Súd nie je oprávnený prehodnocovať skutok, ktorý bol právoplatne vyhodnotený ako priestupok príslušným správny orgánom, ale je povinný v zmysle § 135 ods. 1 OSP z uvedeného rozhodnutia vychádzať, pričom je tak viazaný tým, že odporca sa dopustil priestupku (zavineneho protiprávneho konania), pri ktorom ublížil na zdraví poistencovi navrhovateľa.

Na poskytnutie liečebnej starostlivosti v súvislosti s týmto zranením vynaložil navrhovateľ ako poisťovateľ liečebné náklady v celkovej výške 80,82 eura. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ ako zdravotná poisťovňa uhradil náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi, pričom k poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavinene protiprávnymi konaniami odporcu, má navrhovateľ v zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. právo na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 80,82 eura. Keďže odporca uvedenú sumu navrhovateľovi ani na výzvy neuhradil, pričom výšku tejto sumy počas konania ani nerozporoval, súd zaviazal odporcu na úhradu sumy 80,82 eura navrhovateľovi vo výroku II. rozsudku.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, má voči nemu navrhovateľ nárok aj na úrok z omeškania. Keďže v pri uvedenom nároku nie je v právnom predpise ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 OZ vychádzať z toho, že dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie, resp. po uplynutí lehoty na plnenie. Navrhovateľ preukázal, že odporcu pred podaním návrhu vyzval na plnenie, a to výzvou zo dňa XX.XX.XXXX. (č.l. 10), ktorú na adrese H. prevzala dňa XX.XX.XXXX. jeho stará matka, pričom jej prevzatie odporca nerozporoval. Navyše skutočnosť, že na uvedenej adrese sa odporca v čase doručovania zdržiaval, preukazujú aj základy v doručovaní na č.l. 12 a 14, z ktorých vyplýva, že adresát nie je na adrese neznámy, ale si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Z rozhodnutia správneho orgánu tiež vyplýva adresa pobytu odporcu „t.č. H.. 15- dňová lehota na plnenie daná odporcovi vo výzve zo dňa 18.11.2013 uplynula dňa 07.12.2013. Z uvedeného s poukazom na § 563 OZ vyplýva, že odporca bol povinný plniť do 07.12.2013, a teda do omeškania sa odporca dostal dňa 08.12.2013. Nakoľko však navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od neskoršieho dátumu - od 10.12.2013, súd mu od uvedeného dátumu úrok z omeškania priznal, keď nemôže prekročiť návrh a priznať účastníkovi viac ako žiada. Vychádzajúc z uvedeného má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania dňa 08.12.2013, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,25 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25% (5 + 0,25 %) ročne zo sumy 80,82 eura od požadovaného dátumu 10.12.2013 do zaplatenia.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú sumu 2,40 eura, uvedená suma predstavuje náklady na poštovné za zaslaný dotazník zranenému poistencovi, žiadosť o podanie správy zo dňa 19.08.2013 a výzvu na úhradu zo dňa 18.11.2013, pričom uvedené náklady odporca nerozporoval. Súd pritom poukazuje na to, že len z fotokópií obálok obsiahnutých v spise (č.l. 12, 14, 16) vyplývajú náklady na poštovné vo výške 4,50 eura (3x 1,50 eura), preto súd považoval náklady navrhovateľa na doručovanie vo výške 2,40 eura za dôvodné. Súd však uvedenú sumu navrhovateľovi priznal z iného právneho titulu ako titulom náhrady trov konania, keď súd nie je viazaný právnym posúdením navrhovateľa. Súd má za to, že keďže ide o náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky pred začatím konania, preto ich nie je možné považovať za trovy vzniknuté navrhovateľovi v priebehu konania od podania návrhu do právoplatného skončenia veci. Súd preto uvedené náklady nepriznal navrhovateľovi ako náhradu trov konania, ale ako príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ, a síce ako náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 146 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP (keď navrhovateľ zavinil zastavenie konania v časti úroku z omeškania) a § 142 ods. 3 OSP v spojení s 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľ zastavil zastavenie konania len v nepatnej časti, a teda v ostatnej časti bol úspešný, avšak z vyššie uvedených dôvodov súd posúdil sumu 2,40 eura žiadanú navrhovateľom ako príslušenstvo pohľadávky, a preto navrhovateľovi vo výroku III. náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.