

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200455
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Milanom Trylčom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátny občan SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.Kráľa 734/28, 905 01 Senica, štátny občan SR a J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX R., štátny občan SR o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E..F. XXX/XX, XXX XX R., takto

rozhodol:

Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť starej matky E. H., nar. XX.XX.XXXX nad maloletým J. H., nar. XX.XX.XXXX uloženou rozsudkom OS Senica č.k. 8P/7/2014-21 zo dňa 19.02.2014, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 25.01.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, ktorým sa domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici na podanom návrhu trval.

Otec a maloletá matka s návrhom súhlasili.

Stará matka s návrhom súhlasila.

Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5P 2/2016-19 zo dňa 01.03.2016, právoplatný dňa 16.03.2016, boli maloletej matke R. H. priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. J..

Podľa § 45 ods. 1, prvá veta, Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 1 písm.e/ Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 146 ods. 1 písm.a/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.