

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/214/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322204241
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2322204241.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. T., M.. XX.XX.XXXX, Q. J. L., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: I.. B. U., D.. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXXX/XX, P., v konaní zastúpená splnomocnV. S.: Mgr. Daniela Baďurová, nar. 15.03.1983, bytom Plavecký Mikuláš 243 a otca: I.. L. T., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XX, Q., v konaní zastúpený: advokátka JUDr. Margaréta Chlebová, so sídlom Pod Vtáčnikom 3, Bratislava, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje sa rodičovská dohoda nasledovného znenia:

Maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 450,- Eur mesačne, počnúc od 20.6.2024, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom počas bežného styku:

- každú stredu v kalendárnom týždni od 15,30 hod. do 18,30 hod.
- každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15,30 hod. do nedele do 18,30 hod.
s tým, že otec si maloleté dieťa v určený čas prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku maloleté dieťa matke v určenom čase na tom istom mieste odovzdá.

Styk otca počas prázdnin a sviatkov v kalendárnom roku sa neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.11.2022 sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým zverí maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, otca maloletého dieťaťa zaviazne výživným na maloleté dieťa vo výške 450,- Eur mesačne a to vždy do 5-teho dňa príslušného mesiaca na účet od podania návrhu a styk otca s maloletým dieťaťom upraví tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každú stredu od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý páry kalendárny týždeň v piatok od 16:30 hod. do 19:30 hod. a v každom párom kalendárnom týždni v sobotu od 09:00 hod. do 13:30 hod., vrátane letných, zimných a iných prázdnin vyhlásených MŠ SR, s výnimkou nižšie určených sviatkov. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov každý

rok dňa 24.12. od 09:00 hod. do 13:30 hod., dňa 26.12. od 09:00 hod. do 13:30 hod. a 31.12. od 09:00 hod. do 13:30 hod. a veľkonočných sviatkov každý párny rok na Veľkonočný Piatok od 09:00 hod. do 13:30 hod. a Veľkonočnú Nedeľu od 09:00 hod. do 13:30 hod. s tým, že otec prevezme maloleté dieťa v stanovenom čase v mieste aktuálneho bydliska matky a v stanovenom čase maloleté dieťa v mieste aktuálneho bydliska matky odovzdá. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia v decembri 2021 dospeli prostredníctvom mediácie k dohode ohľadom úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorú začali realizovať po odchode matky zo spoločnej domácnosti v júni 2022. V septembri 2022 matka poslala otcovi návrh rodičovskej dohody, ktorou sa zrušovala pôvodná dohoda uzavretá mediáciou. Rodičia nedokázali dospieť k dohode ohľadom úpravy práv a povinností. Matka uviedla, že starostlivosť o maloleté dieťa v podstate od narodenia zabezpečovala výhradne ona, maloleté dieťa má k nej silné citové väzby, otca toleruje, avšak po stretnutí s ním asi po dvoch hodinách sa ťahá za matkou. Maloleté dieťa deklaruje aj slovne ambivalentnejšie vzťahy k otcovi. Ďalej matka uviedla, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu po odchode matky zo spoločnej domácnosti riadne plnil, a to vo výške 450,- Eur mesačne, ktorú sumu považuje matka za primeranú nákladom na maloleté dieťa.

2. Matka maloletého dieťaťa doručila na súd dňa 13.03.2023 písomné podanie, v ktorom uviedla, že s maloletým dieťaťom žijú v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Matka vlastní motorové vozidlo Toyota Yaris r.v. 2014. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a od januára 2023 poberá rodičovský príspevok vo výške 412,60 Eur a prídavok na dieťa vo výške 60,- Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa prispieva na jeho výživu sumou 450,- Eur mesačne a matke na chod domácnosti sumou 200,- Eur mesačne. Mesačné výdavky pozostávajú z plynu 7,- Eur, ZSE Energie 20,- Eur, TV + Internetu 16,- Eur, nájmu 136,93 Eur, poistenia 20,47 Eur, hypotekárneho úveru 161,47 Eur, komunálneho odpadu 2,75 Eur, koncesionárskych poplatkov 4,60 Eur, mobilu 22,- Eur, škôlky 82,320 Eur, pohonných hmôt 100,- Eur, krúžkov 83,- Eur, stravy a drogerie 200,- Eur, kožného lekára 20,- Eur. Otec maloletého dieťaťa pracuje v spoločnosti Clarios v Bratislave s čistým mesačným príjmom vo výške 2.700,- Eur. Výživné na maloleté dieťa platí podľa dohody vo výške 450,- Eur mesačne a na matku vo výške 200,- Eur mesačne.

3. Otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručil na tunajší súd dňa 15.03.2023 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa sa poznali veľmi krátko, keď mu oznámila, že je tehotná, avšak snažil sa ich vzťah prehýbiť a podporovať ju v tehotenstve. Počas celého tehotenstva sa o ňu staral a zabezpečoval jej základné potreby. Matku vždy finančne podporoval, platil všetky náklady na domácnosť, na spoločný účet prispieval sumou 250,- Eur mesačne. Od júna 2022, odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, posielala na maloleté dieťa pravidelne výživné vo výške 450,- Eur mesačne a na matku sumu 200,- Eur mesačne. Okrem toho sa podieľa aj na mimoriadnych výdavkoch. Otec uviedol, že nepopiera silné citové väzby medzi matkou a maloletým dieťaťom, avšak v čase, keď spolu žili, sa vedel postarať o maloleté dieťa. Má záujem o budovanie vzťahu so svojou dcérou. Nie je pravda tvrdenie matky, že otec nevie s maloletým dieťaťom vydržať dlhšie ako dve hodiny, maloleté dieťa sa dožaduje matky iba z dôvodu kojenia. Otec vždy prišiel na vopred dohodnutý termín stretnutia s maloletým dieťaťom, zmenu času vždy dopredu komunikoval. Čas strávený s maloletým dieťaťom považuje za nedostatočný a ťažko sa mu buduje vzťah s maloletým dieťaťom, keď je pri styku vždy prítomná matka maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.03.2023, ktoré odročil na deň 25.05.2024 a rodičom maloletého dieťaťa uložil do termínu pojednávania na základe dohody rodičov realizovať rozšírený styk otca s maloletým dieťaťom, podľa možnosti aj prespatím a právnym zástupcom uložil každé tri týždne podávať súdu a kolíznemu opatrovníkovi krátku správ o priebehu týchto stykov otca s maloletým dieťaťom.

5. Zo správy matky maloletého dieťaťa o priebehu styku otca s maloletým dieťaťom, doručenej súdu dňa 17.04.2023 vyplýva, že matka má za to, že z doteraz realizovaného styku vyplýva, že rodičia sa dokážu dohodnúť na čase a spôsobe prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa, pričom takúto dohodu obaja rodičia rešpektujú. Otec však nedokáže stráviť s maloletým dieťaťom celý rozsah styku v prípade, že sa u maloletého dieťaťa objavia jeho vlastné potreby (prejavy spánku) a z toho dôvodu ukončuje styk predčasne. Matka má za to, že takýto postupný spôsob styku povedie k upevňovaniu väzieb medzi maloletým dieťaťom a otcom a maloleté dieťa si postupne na takýto režim zvykne.

6. Zo správy právnej zástupkyne otca maloletého dieťaťa o priebehu styku otca s maloletým dieťaťom, doručenej súdu dňa 24.04.2023 vyplýva, že bol opakovane realizovaný styk otca s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky. Pobyt maloletého dieťaťa u otca bol bezproblémový. Rodičia začali postupne rozširovať styk otca s maloletým dieťaťom a momentálne vedia komunikovať ohľadom dieťaťa a dohodli sa aj na jeho prihlásení do škôlky. K prespatiu maloletého dieťaťa u otca nedošlo, matka to odmieta s tým, že maloleté dieťa nie je pripravené na prespatie. Maloleté dieťa je v prítomnosti otca spokojné a rado. Matka bráni otcovi v širšom styku s maloletým dieťaťom.

7. Zo správy matky maloletého dieťaťa o priebehu styku otca s maloletým dieťaťom od 11.04.2023 do 03.05.2023, doručenej súdu dňa 17.04.2023 vyplýva, že styk otca s maloletým dieťaťom sa realizuje každý utorok a stredu od 16:00 do 19:00 hod. a každý párný piatok od 16:00 hod., prípadne aj v sobotu podľa predchádzajúcej dohody. Styk sa realizuje bez prespätia u otca. Matka má za to, že otec do súčasnosti stále ešte nemá vyvinuté dostatočne rodičovské schopnosti.

8. Zo správy právnej zástupkyne otca maloletého dieťaťa o priebehu styku otca s maloletým dieťaťom, doručenej súdu dňa 15.05.2023 vyplýva, že maloleté dieťa sa vždy teší na stretnutie s preberajúcim rodičom a nie je pravda, ako uvádza matka, že by maloleté dieťa s otcom nechcelo byť. Otec cíti, že maloleté dieťa mu začína viac dôverovať, pričom aj on sám viac chápe potreby maloletého dieťaťa a dokáže ich lepšie realizovať ako pred mesiacom. Otec má za to, že pokus o prespanie v jeho domácnosti je možný a uskutočniteľný, avšak sám nechce ísť do konfliktu s matkou, ktorá prespatie maloletého dieťaťa u otca zásadne odmieta.

9. Zo správy matky maloletého dieťaťa o priebehu styku otca s maloletým dieťaťom, doručenej súdu dňa 22.05.2023 vyplýva, že matka má za to, že otec ešte nedokáže realizovať sústavnejšiu starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko ešte nemá stále nadobudnuté zručnosti pri starostlivosti o maloleté dieťa a zo strany maloletého dieťaťa nie sú vytvorené emocionálne väzby k otcovi. Zo strany otca nie sú dané predpoklady na sústavnejšiu starostlivosť.

10. Matka maloletého dieťaťa doručila na tunajší súd dňa 24.05.2023 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že počas realizovania styku v období od 24.03.2023 do 23.05.2023 rodičia nedokázali dospieť k rodičovskej dohode, na základe ktorej by bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Dôvod nemožnosti dosiahnutia dohody je, že každý z rodičov vníma pripravenosť maloletého dieťaťa na prespatie v domácnosti rozdielne. Styk otca s maloletým dieťaťom bol realizovaný pravidelne každý utorok, stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod., každý párný piatok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 13:30 hod., a počnúc 05.04.2023 sa začal styk postupne predlžovať. Maloleté dieťa má stále silné citové väzby k matke, pričom pri každom odovzdaní a prevzatí deklaruje až plačlivo svoje odmietavé postoje k otcovi, ostať s ním a vrátiť sa k nemu. K ústne prejavovým odmietavým postojom sa pridružili aj psychosomatické prejavy (nekludný spánok, strhávajúce sa zo spánku so slovami nechcem otca, nadmerné vyhľadávanie fyzického kontaktu s matkou, pomočovanie). Maloleté dieťa opakovane odmieta aj videohovor s otcom. Matka navrhla upraviť styk otca s maloletým dieťaťom na každý utorok a stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod., každý párný kalendárny týždeň v piatok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 09:00 hod. do 17.30 hod. vrátane letných, jarných prázdnin a jesenných a iných prázdnin vyhlásených MŠ SR s výnimkou úpravy cez vianočné sviatky a veľkonočné sviatky.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 24.05.2023 vyplýva, že úrad vykonal dňa 23.05.2023 opakované šetrenie v domácnosti otca, tentokrát aj za prítomnosti maloletého dieťaťa, za účelom odsledovania vzťahu otca s maloletým dieťaťom. Pri príchode kolíznych opatrovníčok na šetrenie pred obytným domom čakal otec s maloletým dieťaťom, právna zástupkyňa otca a matka maloletého dieťaťa, ktorá si celé odovzdávanie nahrávala na mobil. Pred stretnutím maloleté dieťa pôsobilo unavene, pravdepodobne krátko pred stykom s otcom spalo. Pri preberaní pôsobilo plačlivo a napriek tomu u matky nevideli snahu motivovať maloleté dieťa na styk s otcom, naďalej pokračovala v natáčaní videa. Po vstupe do bytového domu, kedy matku stratilo maloleté dieťa z dohľadu, sa upokojilo a tešilo sa prítomnosti otca. Po celý čas v domácnosti otca sa mu venoval, trávili spolu čas v obývačke, kde bolo dostatok hračiek a v TV bola pustená rozprávka. Spočiatku bolo maloleté dieťa hanblivé, na otázky kolízneho opatrovníka neodpovedalo a prirodzene inklinovalo k otcovi. Na otca reagovalo pozitívne, po celý čas bolo v jeho tesnej blízkosti, často sa k nemu túlilo. Pri vzdialení otca z miestnosti ho maloleté dieťa vyhľadávalo. Potom sa viac osmelilo, s otcom komunikovalo spontánne, aktívne odpovedalo na

jeho otázky a spoločne sa smiali. Maloleté dieťa otca oslovovalo „tato“. Aj za tento krátky čas bolo vidieť, že maloleté dieťa má s otcom vytvorený pekný vzťah. Maloleté dieťa je na otca naviazané a počas prítomnosti kolíznych opatrovníčok matku nespomínalo. Otec k nemu pristupoval citlivo, tolerantne a trpezlivo. Pri otázke otca, či spolu pôjdu na ihrisko, maloleté dieťa prejavilo záujem. Pri odchode kolízneho opatrovníka z domácnosti, maloleté dieťa ešte chcelo ostať. Keď ho otec ubezpečil, že ich idú iba odprevadiť a vrátia sa naspäť, tak sa potešilo. Po odsledovaní vzťahu otca s dieťaťom, úrad nemá výhrady voči rozšíreniu styku otca s maloletým dieťaťom aj s prespávaním. Je potrebné rozvíjať vzťah otca s maloletým dieťaťom a budovať vzájomnú dôveru od útleho veku. Otec má všetky predpoklady na to, aby vedel samostatne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

12. Na pojednávaní konanom dňa 25.05.2023 splnomocnená zástupkyňa matky uviedla, že maloleté dieťa síce akceptuje rolu otca vo svojom živote, avšak citové väzby k otcovi nie sú tak silné, aby otec realizoval sústavnejšiu starostlivosť, tieto väzby by sa mali budovať postupne. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že správa z prešetrovaných pomerov sa nezakladá na pravde, maloleté dieťa motivuje na styk s otcom. Právna zástupkyňa otca uviedla, že samotná matka deklarovala, že konflikt medzi rodičmi nastáva pri odovzdávaní a prevzatí, teda nie pri samotnom styku otca s maloletým dieťaťom. Matka je tou osobou, ktorá bráni riadnemu priebehu styku otca s maloletým dieťaťom a maloleté dieťa nemotivuje na styk. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že problémom pri prevzatí by sa dalo vyhnúť, ak by matka súhlasila, aby si pre maloleté dieťa prišiel skôr, tak ako to robieval a to od 09:00, 10:00 alebo 11:00 hod., s čím však nesúhlasila. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že je nutné uložiť rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie za účelom zlepšenia komunikácie a vzájomného rešpektovania v roli rodiča.

13. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/214/2022 - 278 zo dňa rodičom a maloletému dieťaťu uložil výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny Sereď, a to na obdobie šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, t.j. od 19.06.2023.

14. Zo záverečnej správy z výchovného opatrenia Centra pre deti a rodiny Sereď zo dňa 15.02.2023 vyplýva, že rodičia boli vzájomne motivovaní prijať a akceptovať svoje postoje a názory, ale najmä dbať na potreby maloletého dieťaťa. Budovanie vzájomnej dôvery je proces dlhodobý a rodičia budú potrebovať najmä trpezlivosť, ktorú si môžu trénovať predovšetkým vzájomnou komunikáciou a spoločným rozhodovaním sa vo veciach výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa. S rodičmi bola ukončená spolupráca ku dňu 15.12.2023.

15. Súd vytyčil termín pojednávania na deň 19.03.2024, ktorý bol na žiadosť právnej zástupkyne otca zrušený a bol určený nový termín na deň 14.05.2024, ktorý bol zrušený a určený nový termín na deň 20.06.2024.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 15.03.2024 vyplýva, že úrad vykonal dňa 13.03.2024 ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa. Otec pracuje vo firme Clarios s mesačným príjmom vo výške 2.500,- Eur. Od septembra 2023 maloleté dieťa navštevuje Materskú školu Komenského v Sereďi. Otec uviedol, že maloleté dieťa v škôlke trávi len dopoludnie, nespáva tam. V čase, kedy bol otec v Sereďi, navrhol matke, že vyzdvihne maloleté dieťa zo škôlky, s čím matka nesúhlasila. Otec uviedol, že maloleté dieťa bolo v jeho domácnosti naposledy v máji 2023 v rámci vykonaného šetrenia a odsledovania priebehu styku otca s maloletým dieťaťom. Styk s maloletým dieťaťom v súčasnosti prebieha každú stredu a piatok v čase od 15:30 do 18:30 hod. a každú sobotu od 8:30 do 18:30 hod. v mieste bydliska matky. Styk prebieha väčšinou vonku na detskom ihrisku alebo v domácnosti matky. Keď to maloleté dieťa vyžaduje, je pri styku prítomná aj matka. Otec s maloletým dieťaťom trávi čas na detskom ihrisku, bicyklujú sa spolu a chodia na prechádzky. V sobotu zvyknú chodiť na výlety a navštevovať rodinných príbuzných. V domácnosti matky si spolu skladajú puzzle, hrajú hry a podobne. Matka do styku nezasahuje, niekedy na krátky čas odíde z domácnosti, aby otec mohol tráviť čas s maloletým dieťaťom osamote. Otec má s maloletým dieťaťom vytvorený pekný vzťah, maloleté dieťa sa na otca teší, avšak otec vníma, že je naviazané na matku a keď sú spolu celý deň, vyžaduje si jej prítomnosť. Otec sa vyjadril, že mali nariadené výchovné opatrenie, ktoré bolo v decembri 2023 ukončené. Počas realizácie výchovného opatrenia rodičia spolu komunikovali výhradne na psychologických sedeniach. V súčasnosti spolu rodičia komunikujú písomne, na niektorých veciach sa vedia dohodnúť.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.06.2024 vyplýva, že dňa 06.06.2024 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky a maloletého dieťaťa, kedy sa v domácnosti zdržiavala matka a maloleté dieťa. Maloleté dieťa spí spolu s matkou na manželskej posteli, nakoľko vo svojej izbe spať nechce. Matka maloletého dieťaťa je toho času zamestnaná v UNIQA GROUP SERVICE Nitra s mesačným príjmom 1.000,- až 1.200,- Eur, je poberateľkou rodinných prídavkov vo výške 60,- Eur a tiež daňového bonusu, ktorý je zahrnutý v príjme zo zamestnania. Otec na výživu maloletého dieťaťa prispieva mesačne sumou 450,- Eur. Maloleté dieťa navštevuje Materskú školu Komenského, Sereď s poldennou starostlivosťou od 01.09.2023. Poplatky za škôlku pozostávajú z poplatku za školné a stravu v sume 80,- Eur mesačne, ZRPŠ v sume 50,- Eur ročne. Maloleté dieťa navštevovalo hudobnú prípravu, ktorá bola spolplatená v sume 80,- Eur mesačne, ktorá sa ukončila. Maloleté dieťa je v zdravotnej starostlivosti pediatra L. R. Q. v Sereďi, je zdravé a máva len bežné detské ochorenia. Minulý rok navštívili ambulanciu kožného lekára iba jedenkrát, kvôli atopickému ekzému, ktorý bol údajne zo stresu. Aktuálne sa otec s maloletým dieťaťom stretáva každú stredu od 15:00 do 18:30 hod., každý párnny piatok od 15:30 do 18:30 hod. a každú párnú sobotu od 08:30 do 18:30 hod.. Stretávanie sa realizuje v domácnosti matky, nakoľko podľa jej slov, maloleté dieťa absolútne nechce ísť nikam s otcom. Zo začiatku maloleté dieťa plakávalo, tak matka navrhla, že na výlety bude chodiť s nimi, s čím otec maloletého dieťaťa súhlasil. U otca v domácnosti maloleté dieťa nebolo vyše roka. Podľa vyjadrenia matky maloleté dieťa nemá návyk byť s otcom. Ako príklad uviedla situáciu z 1. mája 2024, kedy maloleté dieťa chcelo ísť na kolotoče v Sereďi, ale otec ho chcel zobrať do Trnavy, čo sa maloletému dieťaťu nepáčilo a rozplakalo sa. Keď mu otec vyhovel a išli na kolotoče, pri odchode ho znova chcel vziať do Trnavy, ale ani tam maloleté dieťa nechcelo. Otec sa preto rozčuľoval, že ho matka necháva rozhodovať, čo chce robiť a preto robí takéto scény. Po ukončení výchovného opatrenia sami rodičia navrhli, aby mohli pokračovať, a preto im bolo úradom vydané odporúčanie dňa 26.04.2024. Matka uviedla, že komunikácia ohľadom maloletého dieťaťa medzi rodičmi je prostredníctvom sociálnych sietí, momentálne sa vedia dohodnúť, otec je o všetkom informovaný. Avšak na školských aktivitách sa nezúčastňuje. Maloleté dieťa bolo v čase šetrenia hanblivé, nechcelo komunikovať, celý čas sa schovávalo za matkou. Od príchodu kolízneho opatrovníka sedelo maloleté dieťa tvárou k matke. Ak chcelo matke niečo povedať, museli ísť obe do vedľajšej izby, nakoľko si to maloleté dieťa vyžadovalo.

18. Zo správy Centra pre deti a rodiny Sereď zo dňa 19.06.2024 vyplýva, že rodičia pokračujú v harmonograme stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom tak, ako si nastavili v minulosti. Stretnutia prebiehajú v stredu po pracovnej dobe otca a každý druhý piatok a sobotu. Obaja rodičia zhodne tvrdia, že nastavené frekvencie stretávania sú dostatočné. Maloleté dieťa si vyžadovalo prítomnosť matky, ktorá mala tendenciu maloletému dieťaťu vyhovieť, avšak aktuálne sa matka snaží nechať priestor otcovi. V aktuálnom vývinovom období predškolského veku je hlavnou úlohou potreba aktivity a sebaapredania. Pre maloleté dieťa odporúčili zvoliť komunikáciu v podobe názornej formy, teda obrázkami, kreslením. Zároveň je potrebné, aby rodičia mali rovnaké postoje a rovnaké výchovné postupy. Čas, ktorý trávi maloleté dieťa s otcom je individuálny, prevažne je to od troch do piatich hodín. Dlhodobému cieľu, ktorým je prespanie maloletého dieťaťa u otca, sa venovali len okrajovo. Stanovenie pravidelného harmonogramu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom je pre budúci vývin maloletého dieťaťa dôležitý aj v smere nadobudnutia dlhodobého cieľa rodičov. Pre dosiahnutie dlhodobého cieľa, prespávania maloletého dieťaťa u otca, prispeje pravidelnosť stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. Obom rodičom odporúčili pokračovať v prebiehajúcom opatrení podľa individuálnej potreby.

19. Súd na pojednávaní dňa 20.06.2024 vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, splnomocnenej zástupkyne matky maloletého dieťaťa, otca maloletého dieťaťa, právnej zástupkyne otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu, potvrdeniami a správami ohľadne matky, otca a maloletého dieťaťa, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

20. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí od júna 2022 nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ súdom upravené neboli.

21. Rodičia maloletého dieťaťa pred otvorením pojednávania dňa 20.06.2024 dospeli k rodičovskej dohode vo vzťahu k zvereniu a výživnému v znení, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 450,- Eur mesačne,

počnúc od 20.06.2024, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

22. Splnomocnená zástupkyňa matky maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 20.06.2024 uviedla, že súhlasia s rodičovskou dohodou v časti zverenia a výživného. Čo sa týka úpravy styku, vychádzajú z výsledkov realizovaného výchovného opatrenia formou psychologického poradenstva, kde sa podarilo rodičom ustáliť styk a realizujú ho v stredu od 15:30 do 18:30 hod., každý páry piatok od 15:30 do 18:30 hod. a každú páru sobotu od 8:30 do 18:30. hod. a navrhla takúto úpravu upraviť aj v rozsudku. Matka pokladá takúto úpravu styku v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, zodpovedajúc jeho súčasnému emocionálnemu nastaveniu voči otcovi, ako aj jeho postojov. Uviedla, že otec sa nikdy počas realizácie výchovného opatrenia vyskúšania prespánku ani nedomáhal. Čo sa týka samotného navrhovaného prespánku zo strany otca, s tým matka nesúhlasí, poukazujúc na stále pretrvávajúce odmietanie maloletého dieťaťa tráviť čas osamote či mimo domova. Maloleté dieťa nikdy nestránilo s otcom dlhší čas ako štyri hodiny denne, pričom samo maloleté dieťa žiadalo styk realizovať v domácnosti alebo za prítomnosti matky. Matka sa snaží len o tom, aby styk nebol pre maloleté dieťa stresujúci, traumatizujúci a väzby otca s maloletým dieťaťom sa prehľbovali. Jej cieľom je, aby maloleté dieťa mohlo u otca do budúca i prespať, čo však aktuálne nepovažuje za vhodné.

23. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávaní dňa 20.06.2024 pridžala prednesu svojej zástupkyne. Uviedla, že maloleté dieťa navštevuje škôlku len doobeda. Na začiatku školského roka to mal byť celodenný pobyt, avšak na odporúčanie učiteľiek bol tento pobyt skrátený na pol dňa, pretože maloleté dieťa sa dožadovovalo prítomnosti matky.

24. Právna zástupkyňa otca maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 20.06.2024 uviedla, že otec súhlasí, aby bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a tiež súhlasí s výškou výživného 450,- Eur mesačne. Ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom navrhla, aby bol upravený v bežnom kalendárnom roku každú stredu od 15:30 do 18:30 hod. a každý páry kalendárny týždeň vždy od piatku od 15:30 hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa do 19:30 hod., pričom otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku maloleté dieťa na rovnakom mieste odovzdá. Čo sa týka špeciálneho režimu sviatkov a letných prázdnin zotrvala na svojom vyjadrení a žiadala, aby bol upravený tak, ako v jej vyjadrení zo dňa 14.03.2023. Uviedla, že prespatie v domácnosti otca je možné a realizovateľné. Jedinou prekážkou v tomto je matka, ktorá v tejto realizácii bráni a takisto pri uplatňovaní výkonu rodičovských práv zo strany otca zabraňuje práve matka, ktorá maloleté dieťa dostatočne a v čas nepripraví na styk s otcom a spánok u otca odmieta. Uviedla, že otec sa viacerými pokusmi domáhal prespatia maloletého dieťaťa vo svojej domácnosti. Poukázala na to, že napriek tomu, že otec sa snaží rozšíriť styk s maloletým dieťaťom aj bez prítomnosti matky, táto opätovne zasahuje do programu, čím negatívne ovplyvňuje styk samotného maloletého dieťaťa s otcom.

25. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávaní dňa 20.06.2024 v celom rozsahu pripojil k prednesu jeho právnej zástupkyne.

26. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 20.06.2024 súhlasil s rodičovskou dohodou a navrhol, aby maloleté dieťa trávilo viac času s otcom, aby mu bol umožnený styk cez víkend aj s prespatím tak, ako to navrhol otec a to bez prítomnosti matky. Nakoľko nariadené výchovné opatrenie úradom bude pokračovať u rodičov naďalej, nenavrhol súdu uložiť rodičom výchovné opatrenie. Čo sa týka úpravy styku otca v jeho navrhovanom rozsahu počas prázdnin a sviatkov v roku, kolízny opatrovník odporučil zatiaľ tento styk neupravovať a upraviť iba bežný styk za účelom zastabilizovania vzťahu otca a maloletého dieťaťa. Na otázku splnomocnenej zástupkyne matky, prečo navrhol styk otca aj s prespatím, a to aj napriek prezentovanému názoru matky a zistené správanie maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník uviedol, že treba vytvoriť priestor pre širší styk otca s maloletým dieťaťom, vyskúšať ho a túto úpravu nevnímať ako danú a konštantnú s tým, že do budúca je možné túto úpravu modifikovať podľa vzniknutej situácie.

27. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá a veta štvrtá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

30. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

31. Podľa § 24 ods. 5 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

32. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

33. Podľa § 78 ods. 1 prvá veta ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

34. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

35. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

36. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

37. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

38. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

39. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

40. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

41. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

42. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

43. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

44. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

45. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí od júna 2022 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

46. Čo sa týka zverenia maloletého dieťaťa, zastupovania a spravovania jeho majetku a výživného, ohľadom toho rodičia maloletého dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu na pojednávaní súdu dňa 20.06.2024. Súd schválil rodičovskú dohodu v navrhnutom znení, nakoľko zodpovedá všetkým kritériám Zákona o rodine a je v záujme maloletého dieťaťa. Predmetom ďalšieho rozhodovania z dôvodu absencie možnosti uzatvoriť rodičovskú dohodu na pojednávaní, bolo rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

47. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, súd sa pri rozhodovaní v časti stotožnil s návrhom otca a kolízneho opatrovníka, a styk otca s maloletým dieťaťom upravil bez prítomnosti matky aj s prespatím u otca každý druhý víkend. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu styku, čiže tieto nie sú prekážkou. Prekážkou je to, že aktuálne rodičia nie sú schopní vplývať jednotne na výchovu maloletého dieťaťa, v tomto smere však už je prijaté opatrenie zo strany úrad práce, rodičia sa podrobujú psychologickému intervencii, pričom aj zo správ doručených súdu vyplýva, že je potrebné zjednotiť výchovné pôsobenie rodičov na maloleté dieťa, rozvíjať ich schopnosť vzájomne sa podporovať a komunikovať pri výchove dieťaťa a je potrebné vytvoriť otcovi priestor, aby mohol osamote tráviť čas s maloletým dieťaťom. Je nevyhnutné aj maloletému dieťaťu primerane k jeho veku vysvetliť, že bude tráviť čas aj so svojim otcom. Ak matka dokázala pripraviť maloleté dieťa na to, že bude preberané starou matkou z predškolského zariadenia, podľa názoru súdu je tiež v jej schopnostiach, aby pripravila maloleté dieťa aj na styk s otcom, resp. na trávenie dlhšieho času s ním. Z uvedeného dôvodu súd poskytol tento širší priestor pre styk otca s maloletým dieťaťom s tým, že čo do rozsahu tak širokého styku, ako to navrhoval otec, t. j. aj cez prázdniny a sviatky v kalendárnom roku, tento súd neupravil v súlade s jeho návrhom, nakoľko mal za to, že v prvom rade je potrebné prehĺbovať citový vzťah otca s maloletým dieťaťom, ako aj separáciu maloletého dieťaťa od matky. V prípade, ak tieto procesy budú riadne fungovať, nie je vylúčené do budúcnosti upraviť styk otca s maloletým dieťaťom aj v širšom rozsahu, teda aj cez prázdniny a sviatky v roku. Toho času súd styk otca s maloletým dieťaťom viac ako dva dni s prespatím považuje za predčasný. Súd je však toho názoru, že v aktuálnom veku maloletej J., ktorá v čase rozhodovania má štyri roky, je styk s prespatím dvoch nocí zo strany maloletého dieťaťa zvláduteľný, nakoľko dieťa je vo veku, kedy sa začína odpútať od rezidenčného rodiča, ktorým je v danom prípade matka. Súd zároveň apeluje na rodičov, aby sa podrobili psychologickému poradenstvu, práve v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby sa vyvarovali situáciám, ktoré boli odprezentované v rámci správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, ktoré nepriaznivo vplyvajú na maloleté dieťa. Súdom upravený styk reflektuje aktuálne zistený skutkový stav a je predovšetkým v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

48. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. Inak proti tomuto

rozsudku nemôže podať odvolanie otec maloletého dieťaťa, právny zástupca otca maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 CSP po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku (okrem výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda) je prípustné odvolanie pre matku maloletého dieťaťa a splnomocnenú zástupkyňu matky maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.