

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/411/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114227438  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5114227438.3

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a. s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného spoločnosťou PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. - P. XXX/X, v konaní o zaplatenie 529,83 eur s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Záhlavie rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/411/2015-65 zo dňa 15. marca 2016 sa o p r a v u j e tak, že nesprávne uvedený opatrovník žalovaného - B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/ X, XXX XX O. K. sa zo záhlavia v y p ú š ť a.

### odôvodnenie:

Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 11Co/411/2015-65 zo dňa 15. marca 2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 8C/346/2014-26 zo dňa 18. decembra 2014 vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol ako aj vo výroku o trovách konania. Vo zvyšku sa rozsudku okresného súdu nedotkol a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Podľa § 157 ods. 1 O.s.p., v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov a prísediacich, presné označenie účastníkov a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania a náležitostiach odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., poučenie o možnosti výkonu rozhodnutia a deň a miesto vyhlásenia.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súd je oprávnený opraviť v rozhodnutí kedykoľvek, i bez návrhu, chyby v písaní a počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Ide o chyby technického rázu, ktoré nemajú podstatnejší význam, a ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme, zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Vzhľadom na to, že v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku odvolacieho súdu, bol chybné uvedený opatrovník žalovaného B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, XXX XX O. K., hoci oznámil nesúhlas s jeho ustanovením za opatrovníka, odvolací súd túto zrejmu nesprávnosť podľa § 164 O.s.p. v spojení s ust. § 211 ods. 2 O.s.p. opravil tak, že uvedenie opatrovníka žalovaného zo záhlavia rozsudku vypustil.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerané ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Keďže ide o inú zrejmu nesprávnosť, bolo nutné vykonať opravu rozsudku krajského súdu v zmysle ustanovenia § 164 O.s.p., tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.