

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713215645
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1713215645.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Pezinku pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľov: 1/. F. L. Š., J. XX.XX.XXXX, G. D. XX, XXX XX G., Q. N., 2/ F. S. Š., J. XX.XX.XXXX, G. D. XX, XXX XX G., Q. N., obaja zastúpení advokátkou JUDr. Júliou Gombošovou, so sídlom Mýtna 21, 811 07 Bratislava proti odporcovi: N. S., J. XX.XX.XXXX, J. G. N. XXXX/XX, K., Š. K.: N., zastúpený opatrovníčkou pre konanie N. J., Y. Q. N. K., o zaplatenie 240,00 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi v 1. a 2. rade 240,00 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 80,00 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,00 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 80,00 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, a 16,50 eur titulom náhrady trov konania a k rukám právnej zástupkyne navrhovateľov 105,80 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľov, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 16.10.2013 sa navrhovatelia domáhali proti odporcovi zaplatenia sumy 240,00 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplateného nájomného.

Žalobný návrh odôvodnili tým, že dňa 12.03.2012 uzavreli s odporcom nájomnú zmluvu, na základe ktorej mal odporca v prenájme garáž súpisné číslo XXXX, k. ú. G. V., nachádzajúcu sa na M. W. I. G., ktorá je vo vlastníctve navrhovateľov. Za prenájom sa zaviazal odporca hradiť nájomné vo výške 80,00 eur mesačne, ktoré bolo splatné vždy k 25. dňu predchádzajúceho mesiaca poukázaním na účet navrhovateľov. Odporca neuhradil nájomné navrhovateľom za obdobie apríl 2013, máj 2013 a jún 2013, napriek tomu, že predmetnú garáž za tieto mesiace riadne užíval, teda celkom je dlžný nájomné vo výške 240,00 eur. Navrhovatelia vyzvali odporcu na úhradu dlžného nájomného niekoľkokrát telefonicky a dokonca cez právneho zástupcu zaslali aj pokus o zmier, ktorý sa však vrátil ako neprevzatý, všetko bezvýsledne.

Tunajší súd vyhovel návrhu navrhovateľa a dňa 23.12.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/556/2013-14, ktorý pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk zrušil uznesením č.k. 6C/153/2014 - 35 zo dňa 24.09.2015. Zároveň bol odporcovi ustanovený opatrovník pre konanie.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Po vyvolaní veci sa súd oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa doručeným súdu dňa 16.10.2013, listinami založenými súdu ku konania: zmluvou o prenájme garáže zo dňa 12.03.2012, výzvou zo dňa 27.09.2013 k úhrade dlžného nájomného - pokusom o zmier, doručenkou, opravou návrhu zo dňa 26.11.2013 a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Zo Zmluvy o prenájme garáže uzavretej dňa 12.03.2012 súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom v 1. rade ako prenajímateľom a odporcom ako nájomníkom. Predmetom zmluvy je prenájom garáže súpisné č. XXXX, k. ú. G. V., M. W., ktorej vlastníkami sú navrhovatelia. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 12.03.2012 do 31.12.2012 s možnosťou jej predĺženia. Cena prenájmu je stanovená dohodou na 80,00 eur mesačne, pričom nájomné bude platené mesačne vždy k 25. dňu predchádzajúceho mesiaca. Výzvou zo dňa 27.09.2013 vyzval navrhovateľ cestou právnej zástupkyne odporcu na úhradu dlžného nájomného vo výške 240,00 eur. Odporca na výzvu nereagoval.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému zmluvou o nájme.

Podľa § 3 ods. 3 veta prvá zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania platne uzavreli zmluvu o nájme nebytového priestoru - garáže. Súd mal zároveň preukázané, že odporca si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy - neplatil dohodnutú sumu nájomného. Nereagoval ani na písomnú výzvu navrhovateľov - pokus o zmier. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešným navrhovateľom náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 105,80 eur za tri úkony právnej služby po 21,58 eur: prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier, návrh na vydanie platobného rozkazu a 3 x režijný paušál á 7,81 eur; všetko navýšené o 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.