

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/356/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115219854
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115219854.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci navrhovateľa Y. V., Š. R. W. Y., O. R. Q. XXX/X, P. K. B. proti odporkyni K. V., Š. R. W. Y., K. O. R. Q. XXX/X, P. K. B., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej P. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu V. O., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/191/2010-53 zo dňa 10. novembra 2011 s účinnosťou od 01. júla 2014 z r u š u j e.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni s účinnosťou od 01.07.2014 z dôvodu, že odporkyňa v júni 2012 prerušila štúdium na vysokej škole a odišla s priateľom do U.. V roku 2014 porodila syna. Odporkyňa s priateľom aj synom žijú v U. doposiaľ.

Odporkyňa si na adrese evidovaného trvalého bydliska nepreberala poštové zásielky súdu a jej iný pobyt sa v priebehu konania nepodarilo súdu zistiť, preto jej v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 16C/356/2015-18 zo dňa 18.01.2016, právoplatným dňa 25.02.2016, opatrovníčku. Opatrovníčka odporkyne sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 26.04.2016 uviedol, že s odporkyňou je v telefonickom kontakte. Mal vedomosť o tom, že odporkyňa čaká druhé dieťa. Žije s rodinou už dva roky v J.. Mal vedomosť o tom, že odporkyňa neštuduje a nie je zamestnaná, lebo čaká druhé dieťa. Nie je vydatá, otcom oboch detí je ten istý muž, je Slovak a pracuje v J.. Tvrdil, že mieni odporkyňu naďalej finančne podporovať, avšak na dobrovoľnej báze a na jej účet, a nie na účet jej matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením návrhu, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 21.09.2015, správy Obvodného oddelenia PZ v Dubnici nad Váhom, overenia poistného vzťahu zo dňa 22.12.2015, vyjadrenie matky odporkyne zo dňa 14.01.2016, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/191/2010-53 zo dňa 10.11.2011 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/191/2010-53 zo dňa 10.11.2011 právoplatným dňa 23.12.2011, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu na sumu 90,- € mesačne s účinnosťou od 01.06.2010.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Dubnici nad Váhom, overenia poistného vzťahu zo dňa 22.12.2015 a vyjadrenie matky odporkyne zo dňa 14.01.2016 vyplýva, že odporkyňa sa nachádza

dlhodobo v zahraničí, pričom ku dňu 10.03.2014 bol ukončený jej poisťný vzťah v poisťovni Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. z dôvodu, že odporkyňa vykonáva prácu mimo územia SR - v krajinách EÚ.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporkyňa je plnoletá, ukončila prípravu na budúce povolanie a ku dňu 10.03.2014 vykonávala prácu mimo územia SR, v krajinách Európskej únie. Odporkyňa dlhodobo žije s partnerom v zahraničí, s ktorým má jedno dieťa a očakáva narodenie druhého dieťaťa. Z uvedených skutočností mal súd zato, že odporkyňa je schopná sama sa živiť, čím zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa k nej, v súlade s citovaným ustanovením § 62 Zákona o rodine. Súd mal zato, že odporkyňa nadobudla schopnosť sám sa živiť tým, že sa zamestnala v zahraničí od 10.03.2014, a preto vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi zrušil v súlade s podaným návrhom s účinnosťou od 01.07.2014.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a patrila by mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania v celom rozsahu. Tieto si však neuplatnil a zo spisu vyplýva, že mu v konaní žiadne trovy ani nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.